

目 錄

- 一、 「質性研究法」讀書會計畫成果報告表
- 二、 「質性研究法」讀書會成果報告
- 三、 「質性研究法」讀書會導讀紀錄
 1. General Introduction to Qualitative Research
 2. How to select a research topic, conduct qualitative research, and complete your thesis/dissertation?
 3. What is Qualitative Research and Its History
 4. Annotated Bibliography
 5. Planning a Qualitative Study
 6. Reading Interpretive Research: How do I know it' s any good?
 7. Field Work Methods: The Interview
 8. Field Work Methods: Observation and Field notes
 9. Making data Make Sense (I)
 10. Making data Make Sense (II)
 11. Basic Interpretive Qualitative Study
 12. Ethnography
 13. Case Study
 14. Grounded Theory
 15. Feminist and Qualitative Research
 16. Narrative Analysis/Oral History
- 四、 劉世閔老師授課座談會簡報
- 五、 劉世閔老師授課座談會海報
- 六、 「質性研究法」讀書會工讀記錄

國立中山大學卓越教學小組 98 年度計畫成果報告表

執行單位	教育研究所	計畫類別	學生培育計畫-學生學習意願-[98]	
計畫主持人	莊雪華			
計畫聯絡人	教育所吳雅雯 手機：0987005026			
計畫名稱	「質性研究法」讀書會			
執行情形	<input type="checkbox"/> 計畫尚未完成，繳交期中成果報告 <input checked="" type="checkbox"/> 計畫已完成，繳交期末成果報告			
執行期間	98 年 9 月 18 日 至 98 年 12 月 31 日			
計畫成果摘要	量化成果	辦理活動（課程）名稱	辦理場次	參加人次
		導讀暨討論會	16	14
		「質性研究分析與分享」 座談會	1	14
	質化成果 (1000 字以內)	<p>成員每週針對教師所提供之質性研究法相關議題，選擇自己較感興趣的主題來進行分享，並配合讀書會的進度事先研讀，以便在讀書會上引導同學進行導讀的活動。本讀書會成員每次參與討論會時由一位同學負責導讀，再由該次負責紀錄的同學進行每次讀書會的統整與紀錄，以便日後可以將學習到之重點再加以複習。</p> <p>針對每個人導讀的議題，彼此之間相互討論並提供相關經驗或看法，使理論與實際應用能相互融合，有助於觀念的釐清，使讀書會成員對於質性研究法相關議題更加清楚，透過大家互相琢磨與鼓勵，使學習更加的深入。此外在分享經驗及參與討論的同時，也能訓練組織及溝通、表達的能力，身為一個未來的教師，口語的表達及課程的統整均是重要的學習。</p>		

成果照片與說明（請放置辦理活動及購置設備之照片，至少四張）			
	劉世閔老師認真講解	成員專心聆聽演講	分組討論
			
	熱烈討論情形	分享彼此相關經驗	同儕指導
成果自評與建議 (200字以內)	非常感謝學校能夠設置這樣的學習計畫，提供我們相關的經費能夠讓我們外聘質性研究領域的老師來為我們授課，經由劉老師細心的講解及引導，擴展我們對該領域的視野，並了解目前質性研究的新趨勢，這樣的機會，讓我們更加珍惜讀書會的參與，並樂於導讀與統整紀錄，提升學習的動機。同儕間彼此相互交流，也讓我們習得許多難能可貴的經驗。讀書會一學期的運作，讓我們習得了不少相關知識，獲得了更深的友情，也達成本讀書會的立意。		

經費執行：

申請經費項目	核定補助金額(元)	實際執行經費(元)	經費執行率(%)
1.資本門	-	-	-
2.經常門(業務費及人事費)	6,528	6,528	100%
3.國際差旅費	-	-	-
合計	6,528	6,528	100%

設備購置及設施改善執行情形：

設備(施)名稱	購置(工程)期間	放置(工程)地點	購置進度	備註

計畫成果補充電子檔	如附件
繳交（上傳）時間	
備註	

國立中山大學 98 學年度第 1 學期

質性研究法讀書會成果報告

一、計畫名稱：98 學年度質性研究法讀書會

二、計畫目的：

本活動主要目的為透過成員間的相互討論及經驗分享，以期提升研究生自主思考的知能，並藉此交流研讀心得及問題。除能對課程有進一步的認知與了解外，也能藉此與讀書會的夥伴建立深厚關係，彼此在互動中學習成長。本活動預期達到以下目的：

- (一)增進對課業內容之瞭解。
- (二)落實卓越教學制度。
- (三)增進讀書會成員之間的互動與交流。

三、計畫內容：

讀書會計畫主要分為兩部份：

(一)座談會

外聘質性研究法領域講師進行 1 次 1 小時的座談會。

(二)導讀暨討論會：

由一位同學導讀教師指定閱讀之內容，經成員討論與提問後，由該週導讀紀錄者負責統整；每次活動進行兩小時，每週一次。因此導讀暨討論會部分，可再細分為討論日期、導讀書目、導讀者、及該週導讀之紀錄者。詳細實施方式如下表：

編號	討論日期	導讀內容	導讀人	記錄人
01	9/18	General Introduction to Qualitative Research	陳宜伶	吳雅雯
02	9/25	How to select a research topic, conduct qualitative research, and complete your thesis/dissertation?	黃盈達	陳宜伶
03	10/2	What is Qualitative Research and Its History	王佳琪	吳雅雯

Interpretivists' Ways of Knowing																		
Annotated Bibliography																		
Reading Interpretive Research: How do I know it's any good?																		
Planning a Study: Writing about Qualitative Research																		
Field Work Methods: The Interview																		
Field Work Methods: Observation and Field notes																		
Making data Make Sense (I)																		
Making data Make Sense (II)																		
Basic Interpretive Qualitative Study																		
Ethnography																		
Case Study																		
Grounded Theory																		
Feminist and Qualitative Research																		
預定進度累計百分比(%)	5	11	16	22	28	34	40	46	52	58	64	70	76	82	88	94	100	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

五、預期成效：

期望藉由成員間互相協助、討論及督促，以及參與座談會與講師經驗之交流，使小組成員對於質性研究法之相關知識有更深入的了解；並藉由製作每週討論紀錄及閱讀篇章之摘要等，讓成員對於質性研究法之各項內容能有更清晰、完備的知識，並能運用於實際研究中。所紀錄之檔案亦便於成員日後查詢及閱讀，因此本讀書會計畫成效可期。

六、計畫參與人員：

編號	學號	姓名
01	D976050002	陳宜伶
02	M966060008	黃盈達
03	M976050004	王佳琪
04	M976050006	何昭儒
05	M976050009	薛靜雯
06	M976050012	吳雅雯
07	M976050016	鄭媛穗
08	M986050001	林珈滢
09	M986050002	黃巧綾
10	M986050004	王雅雪
11	M986050023	林宛穎
12	M986050024	周惠綺
13	M986050025	萬如珊
14	N986050114	陳秀萍

七、活動地點及時間：

自 98/9/18~98/12/31，導讀暨討論會每週舉辦一次活動，時間為每週五上午十點至十二點，討論內容為本週課堂內容與期刊導讀及討論，地點於社科院 2012 教室，共計舉辦 16 次。

本學期擬安排一次座談會，座談時間為每次一小時，地點在社科院二樓 2001 教室。

General Introduction to Qualitative Research

導讀日期：98/9/18

導讀人：陳宜伶

記錄人：吳雅雯

一、 質性與量化差別—字彙

質性	量化
<ul style="list-style-type: none">• Ethnographic• Documentary• Fieldwork• Symbolic interaction• Naturalistic• Descriptive• Life history• Narrative• Interpretative• Ecological	<ul style="list-style-type: none">• Experimental• Empirical• Positivist• Statistical• Scientific methods

二、 質性與量化差別—重要概念

質性	量化
<ul style="list-style-type: none">• Meaning• Common-sense understanding• Bracketing• Definition of situation• Everyday life• Understanding• Process• Social construction• Grounded theory• Soft data	<ul style="list-style-type: none">• Variable• Operationalize• Reliability• Hypothesis• Validity• Statistically significant• Prediction• Hard data

三、 質性與量化差別—研究設計

	質性	量化
研究目標	瞭解	說明變因數之間的關係並做預測
研究設計	富有彈性、隨研究取向而做修正	固定，有明確的步驟
研究計劃	簡短；指出相關領域及方向，不需要做詳細的文獻回顧	詳細；明白指出研究問題及步驟，及詳細的文獻回顧
資料	敘述性、個人文件、照片、他人所說的話	數字或編碼、測量、統計
樣本	小	大
資料收集方法	開放性訪談、參與式觀察、文件	(準)實驗、問卷調查、結構式訪談、結構式觀察
資料分析	與資料收集、寫作同時；以歸納法為主	資料收集完成後始可做分析；以演繹法為主
與被研究者之間的關係	同理心；信任；平等；長期密集接觸	保持距離以求客觀；短期接觸；

四、 質性研究的功能

1. 背景 (Contextual): 描述社會現象的元素、層面、等級
例：人們對父親角色的定義為何？
2. 解釋 (Explanatory): 描述社會現象發生的原因 (why?)
例：促使學生喜歡閱讀的動機為何？
3. 評量 (Evaluative): how?
例：九年一貫課程對國中生閱讀的影響？
4. 產生 (Generative): making changes
例：提供教育均等的方式有哪些？

五、 適合質性研究的問題

1. 定義模糊或了解不足的主題：如新台灣之子的在大學的學習情況
2. 根深柢固的觀念：如大學生對老師角色的詮釋
3. 錯綜複雜的現象：如日據時代的日語教學對學生的影響

4. 研究對象為特殊人士：如億萬富翁的背後努力的過程、連續殺人犯的動機
5. 抽象的議題：如何謂高雄文化價值
6. 敏感議題：如丈夫如何面對喪偶、老人如何面對死亡

What' s Qualitative Study and the Comparison and Contrast with Quantitative Study

導讀日期：98/9/25

導讀人：黃盈達

記錄人：陳宜伶

I. Qualitative Study :

1. Qualitative researchers are concerned primarily with **process**, rather than outcomes or products.
2. Qualitative researchers are interested in **meaning**, how people make sense of their lives, experiences, and their structures of the world.
3. The qualitative researcher is the **primary instrument** for data collection and analysis. Data are mediated through this human instrument, rather than through inventories, questionnaires, or machines.
4. Qualitative research involves **fieldwork**. The researcher physically goes to the people, setting, site, or institution to observe or record behavior in its natural setting.
5. Qualitative research is **descriptive** in that the researcher is interested in process, meaning, and understanding gained through words or pictures.
6. The process of qualitative research is **inductive** in that the researcher builds abstractions, concepts, hypotheses, and theories from details.

Merriam, S. B. (1988). *Case study research in education: A qualitative approach*. San Francisco: Jossey-Bass.

Creswell, J. W. (1994). *Research design: Qualitative & quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

II. Predispositions of Quantitative and Qualitative Modes of Inquiry

Quantitative Mode	Qualitative mode
<p>Assumptions</p> <ul style="list-style-type: none"> • Social facts have an objective reality • Primacy of method • Variables can be identified and relationships measured • Etic (outside's point of view) 	<p>Assumptions</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reality is socially constructed • Primacy of subject matter • Variables are complex, interwoven, and difficult to measure • Emic (insider's point of view)
<p>Purpose</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generalizability • Prediction • Causal explanations 	<p>Purpose</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contextualization • Interpretation • Understanding actors' perspectives
<p>Approach</p> <ul style="list-style-type: none"> • Begins with hypotheses and theories • Manipulation and control • Uses formal instruments • Experimentation • Deductive • Component analysis 	<p>Approach</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ends with hypotheses and grounded theory • Emergence and portrayal • Researcher as instrument • Naturalistic • Inductive • Searches for patterns

<ul style="list-style-type: none"> • Seeks consensus, the norm • Reduces data to numerical indices • Abstract language in write-up 	<ul style="list-style-type: none"> • Seeks pluralism, complexity • Makes minor use of numerical indices • Descriptive write-up
<p>Researcher Role</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detachment and impartiality • Objective portrayal 	<p>Researcher Role</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal involvement and partiality • Empathic understanding

Glesne, C., & Peshkin, A. (1992). *Becoming qualitative researchers: An introduction*. White Plains, NY: Longman.

III. Contrasting Positivist and Naturalist Axioms (Beliefs and Assumptions)

Axioms About	Positivist Paradigm (Quantitative)	Naturalist Paradigm (Qualitative)
<i>The nature of reality</i>	Reality is single, tangible, and fragmentable.	Realities are multiple, constructed, and holistic.
<i>The relationship of knower to the known</i>	Knower and known are independent, a dualism.	Knower and known are interactive, inseparable.
<i>The possibility of generalization</i>	Time- and context-free generalizations (nomothetic statements) are possible.	Only time- and context-bound working hypotheses (idiographic statements) are possible.

<i>The possibility of causal linkages</i>	There are real causes, temporally precedent to or simultaneous with their effects.	All entities are in a state of mutual simultaneous shaping, so that it is impossible to distinguish causes from effects.
<i>The role of values</i>	Inquiry is value-free.	Inquiry is value-bound.

Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park, CA: Sage Publications.

Research with Subjects (Quantitative)	Research with Informants (Qualitative)
1. What do I know about a problem that will allow me to formulate and test a hypothesis?	1. What do my informants know about their culture that I can discover?
2. What concepts can I use to test this hypothesis?	2. What concepts do my informants use to classify their experiences?
3. How can I operationally define these concepts?	3. How do my informants define these concepts?
4. What scientific theory can explain the data?	4. What folk theory do my informants use to explain their experience?
5. How can I interpret the results and report them in the language of my colleagues?	5. How can I translate the cultural knowledge of my informants into a cultural description my colleagues will understand?

Spradley, J. P. (1979). *The ethnographic interview*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.

What is Qualitative Research and Its History

導讀日期：98/10/2

導讀人：王佳琪

記錄人：吳雅雯

壹、 質性研究的特性

一、 Bogdan & Biklen, 1998; Hatch, 2002; Merriam, 2002

1. 自然情境 (Naturalistic)
2. 敘述性資料 (Descriptive Data)
3. 重視過程 (Process) 而非結果 (outcome)
4. 歸納性質 (Inductive)
5. 重視意義 (Meaning)
6. 研究者為主要工具 (Researcher as the major instrument)
7. 反思 (Reflexivity)

二、 陳向明, 2006, pp. 7-12

1. 自然主義的探究傳統；
2. 對意義的「解釋性理解」(interpretative understanding)；
3. 研究是一個演化發展的過程；
4. 使用歸納法 (inductive)；
5. 重視研究關係 (the relationship between the researcher and the researched)。

貳、 質性研究的歷史演變

一、 1900~1950 (二次大戰結束) 傳統期

以實證主義 (positivism) 為主，採人類學的方式，由白人研究者進入蠻荒地區了解土著的生活文化。這種研究，充分反應帝國殖民主義的思維。

二、 1950 (二次大戰結束) ~1970 中 現代主義

仍強調唯一客觀事實，但以後實證主義 (post-positivism) 為主，嘗試以各種不同角度 進行研究，新型理論如現象學與批判、女性主義，開始被採用。

三、 1970 中到 1980 年代 領域模糊期

人文學科的詮釋主義 (Interpretivism) ，挑戰了之科學的嚴謹及客觀。

四、 1980 年代~1990 表述危機期

意識到語言本身含有意識型態，民族誌中對文化的表述，並非客觀，知識本身就是權力的表現。如何正確呈現事實，成為重點。

五、 1990 後 後現代主義期

後現代主義強調事實的多元性，抗拒一切的理論與壓迫，重視個族群間的聲音。

參、 質性研究的重要理論

1. 建構主義 (Constructivism)
2. 社會建構主義 (Social constructionism)
3. 女性主義 (Feminism)
4. 批判主義 (Critical Theory)
5. 後結構主義 (post-structuralism)
6. 後現代主義 (post-modernism)

肆、 研究典範—理論決定研究方法

理論	實證主義	後實證主義	建構主義	批判/女性主義	後結構主義
本體論	有唯一客觀事實，可以進行研究與了解	有唯一客觀事實，但人們無法充分了解	沒有唯一客觀事實，事實是多面性建構而成	外在世界是由種族性別與社會階級等差異而成	世界是無秩序可言；秩序存在個人心理
知識論	追求世界的秩序；研究者與被研究者需分離	儘可能理解這一外在事實；研究者本身是研究工具	知識為人們所建構而成；研究者與被研究者共同建構意義	知識是主觀的且具政治性；研究的價值由研究者而定	沒有唯一客觀事實；研究者須透過文本的呈現，才能理解世界
研究方法	實驗、準實驗、調查、相關研究	嚴謹的質性研究、次數統計、計量	自然的質性研究	研究以轉化 (transform)	解構；以多重聲音呈現 (multi-voiced)
研究成果	事實、理論與預測	概化、敘述、規則	個案研究、故事敘述詮釋	研究在於討論挑戰現有的權力結構與反抗	解構、多重聲音文本

Annotated Bibliography

導讀日期：98/10/9

導讀人：陳秀萍

記錄人：吳雅雯

一、 What is an annotated bibliography?

An annotated bibliography gives an account of the research that has been done on a given topic. Like any bibliography, an annotated bibliography is an alphabetical list of research sources. In addition to bibliographic data, an annotated bibliography provides a concise summary of each source and some assessment of its value or relevance. Depending on your assignment, an annotated bibliography may be one stage in a larger research project, or it may be an independent project standing on its own.

二、 Selecting the sources:

The quality and usefulness of your bibliography will depend on your selection of sources. Define the scope of your research carefully so that you can make good judgments about what to include and exclude. Your research should attempt to be reasonably comprehensive within well-defined boundaries. Consider these questions to help you find appropriate limits for your research:

- What **problem** am I investigating? What **question(s)** am I trying to pursue? If your bibliography is part of a research project, this project will probably be governed by a research question. If your bibliography is an independent project on a general topic (e.g. aboriginal women and Canadian law), try formulating your topic as a question or a series of questions in order to define your search more precisely (e.g. How has Canadian law affecting aboriginal women changed as a result of the Charter of Rights and Freedoms? How have these changes affected aboriginal women? How have aboriginal women influenced and responded to these legal developments?).

- What **kind of material** am I looking for? (academic books and journal articles? government reports or policy statements? articles from the popular press? primary historical sources? etc.)
- Am I finding **essential studies** on my topic? (Read footnotes in useful articles carefully to see what sources they use and why. Keep an eye out for studies that are referred to by several of your sources.)

三、 Summarizing the argument of a source:

An annotation briefly restates the main argument of a source. An annotation of an academic source, for example, typically identifies its thesis (or research question, or hypothesis), its major methods of investigation, and its main conclusions. Keep in mind that identifying the argument of a source is a different task than describing or listing its contents.

四、 Assessing the relevance and value of sources:

Your annotation should now go on to briefly assess the value of the source to an investigation of your research question or problem. If your bibliography is part of a research project, briefly identify how you intend to use the source and why. If your bibliography is an independent project, try to assess the source's contribution to the research on your topic.

- Are you interested in the way the source frames its research question or in the way it goes about answering it (its method)? Does it make new connections or open up new ways of seeing a problem? (e.g. bringing the Sparrow decision concerning aboriginal fishing rights to bear on the scope of women's rights)
- Are you interested in the way the source uses a theoretical framework or a key concept? (e.g. analysis of existing, extinguished, and other kinds of rights)

- Does the source gather and analyze a particular body of evidence that you want to use? (e.g. the historical development of a body of legislation)
- How do the source's conclusions bear on your own investigation?

In order to determine how you will use the source or define its contribution, you will need to assess the quality of the argument: why is it of value? what are its limitations? how well defined is its research problem? how effective is its method of investigation? how good is the evidence? would you draw the same conclusions from the evidence?

Keep the context of your project in mind. How is material assessed in your course or discipline? What models for assessing arguments are available in course materials?

五、 Various kinds of annotated bibliographies:

Annotated bibliographies do come in many variations. Pay close attention to the requirements of your assignment. Here are some possible variations:

- Some assignments may require you to summarize only and not to evaluate.
- Some assignments may want you to notice and comment on patterns of similarity and dissimilarity between sources; other assignments may want you to treat each source independently.
- If the bibliography is long, consider organizing it in sections. Your categories of organization should help clarify your research question.
- Some assignments may require or allow you to preface the bibliography (or its sections) with a paragraph explaining the scope of your investigation and providing a rationale for your selection of sources.

以上資料來源：

<http://www.utoronto.ca/writing/annotatebib.html>

Planning a Qualitative Study

導讀日期：98/10/16

導讀人：薛靜雯

記錄人：王佳琪

【導讀篇章 1】

Designing Qualitative Research, Marshall, A & Mossman G.B. 原著，李政賢譯，質性研究與記劃撰寫。第三到四章。頁 72-216。

第三章 研究的途徑「How」：建立研究設計

- 辨明使用質性研究的正當性
- 質性研究的類型與整體取徑
- 場地、樣本母群或現象
- 抽樣：人、行動、事件與/或歷程
- 研究者的角色：關於進入的議題、互惠個人的生命故事、倫理

第四章 資料蒐集的方法

質性資料用來蒐集資料的典型方法有四種，分別是：

(1) 參與

(2) 直接觀察

(3) 深度訪談

(4) 檔案與物質文化的分析

- 主要的方法
- 次要的方法
- 資料蒐集方法的綜合應用
- 設計資料蒐集策略的一般原則

【導讀篇章 2】

陳向明(2002)社會科學質的研究。台北：五南。第五章至七章。頁 101-178。

第五章 研究設計的組成部分

質的研究的主要內容一般包括幾個大的部分：

(1) 研究的現象和問題

- (2) 研究的目的和意義
- (3) 研究的情境
- (4) 研究方法的選擇和運用
- (5) 研究的評估和檢測手段

第一節 界定研究的現象

第二節 確定研究的問題

- 一、尋找研究的問題
- 二、選擇合適的問題類型
- 三、對研究問題做出界定和表述

第三節 討論研究的目的和意義

- 一、個人的目的
- 二、實用的目的
- 三、科學的目的

第四節 界定研究的背景知識

- 一、現有研究成果
- 二、研究者的經驗性知識
- 三、概念框架

第五節 確定研究對象

第六節 討論研究關係

第七節 選擇研究的方法

- 一、進入現場的方式
- 二、蒐集資料的方法
- 三、整理和分析資料的方式
- 四、建立理論和初步理論的方式
- 五、研究結果的成文方式

第八節 確定研究結果的檢測手段

- 一、討論效度問題
- 二、討論信度問題
- 三、討論推論問題
- 四、討論倫理道德問題

第九節 其他安排

第六章 研究對象的抽樣

抽樣指一種根據研究的需要，對有關的人、時間、地點、事件、行為、意義等進行選擇的行為。

第一節 「概率抽樣」和「非概率抽樣」

第二節 「目的性抽樣」的具體策略

一、根據樣本的特性進行抽樣

二、抽樣的具體方式

第三節 對「目的性抽樣」原則的分析

第四節 制約抽樣的因素

一、樣本與研究問題之間的關係

二、樣本的個人條件

三、樣本與研究者之間的關係

【導讀篇章 3】

Myers, M. (2000). [Qualitative research and the generalizability question: Standing firm with Proteus](http://www.nova.edu/ssss/QR/QR4-3/myers.html). *The Qualitative Report*, 4(3/4). <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR4-3/myers.html>

質性研究是一種用來理解和描述人類經驗的一種工具。

一、前言：質性研究的典範是為瞭解回答者對社會的觀點，瞭解認知和符號互動之間的描述

二、質性研究的批判

三、質性研究以及推論性

四、辯證的需求

五、自然推論

六、假如不能推論，那可以作些什麼？

七、對於護理教育及實務上的貢獻

八、從質性研究中獲得

Reading Interpretive Research: How do I know it's any good?

導讀日期：98/10/23

導讀人：吳雅雯

記錄人：黃盈達

如何完成一份好的質性研究論文？我們必須先思考兩個問題；首先、我們選定的論文題目適不適合使用質性研究法？回想一下，如果我們研究的題目適當嘗試揭發一些特殊現象的意義，或是想對社會現象做出更深入的了解。而不僅是研究人們表面的意見，或像實驗研究一樣想探尋因果關係；那麼這樣的研究便可以使用質性研究法進行論文的撰寫。

其次、我們必須問這個題目重要在哪裡？作者必須讓讀者瞭解這個案例重要在哪裡？這個現象的特殊性為何？因此我們必須藉由文獻探討，瞭解原先學術的研究內容為何？這個研究與前先的研究有何差異？藉由比較兩者，試圖突顯論文研究题目的重要性。我們確定論文符合上述兩個問題，接續要設計寫作的方式，質性研究法的寫作方式大致上可分成幾類：紮根理論(ground theory)、民族誌(ethnography)、敘事分析(Narrative analysis)與個案分析等等；這些研究方法各有不同的目的及策略來表現質性的資料。例如：紮根理論著重將資料作不斷比較的方法，試圖從原始的資料比較獲取選擇性的概念，並構思現象背後發生的原理。

抽樣的樣本也必須仔細交代，因為質性研究的樣本是經由特殊目的所獲取有趣現象的經驗資料。因此，研究所選取的樣本必須符合題目所需的目的；並且交代資料是如何蒐集？管理？與分析？通常質性研究的樣本資料大致來自於三種來源；訪談(interviews)、觀察(observations)與文件(documents)。假如我們使用的是訪談，我們必須交代訪談的時間、地點與訪談時間，並提供訪談的問卷內容。如果使用的是觀察，我們必須要有錄音或錄影帶以及提供標準工作表瞭解我們要觀察的對象為何？如果是文件，我們需要知道研究者是如何獲得這些資料？以及他們是哪一種類的資料？最後一種蒐集資料的來源，大概就是藉由網路互動，雖然線上互動可以延伸我們蒐集資料的範圍，但是這種蒐集資料的方式仍不同於一般的訪談，一般訪談研究者可以觀察受訪者的表情，但是線上互動則無法達到這個目的。因此選擇線上互動的方式必須考慮自身所選擇的题目。

現今質性研究可使用的電腦程式相當的多，像是 Ethnograph、NUDIST 或 Atlas-ti 等等可以幫助我們從大量質性的資料中搜集與整理研究的資料。並且藉此逐漸簡化現象的資料，剔除不必要的資訊。而在撰寫質性研究的過程中，我們也必須留意四種研究的標準：內部效度(internal validity)、可信賴度(reliability)以及外部效度(external validity)以及道德議題(ethical issues)。

內部效度就是在檢驗我們的發現多符合真實世界？在質性研究中，這個部分通常解釋為我們必須觀察或測量我們想觀察或測量的行為。而這種真實是多元

化、正在變化的真實以及個人擁有個人自己擁有唯一真實的結構。不論這種真實來自於何種研究典範，真實都必須依賴符號(數字或文字)來解釋與呈現。在質性研究中，對於真實的理解就是研究者如何確實的解釋參與者的解釋；或是如何解釋與理解有趣的現象。不同於量化的研究，質化研究法不從事預先定義變相的過程，而是著重理解這些可能影響的面向，揭開環境中人行為的複雜性以及對於發生的事情提供整全性的解釋。

對於質性研究者而言，研究的基本工具需透過觀察與訪問取得資料的搜集以及對於真實的解釋。質性研究比預先定義變項的研究法更貼近現象背後的真實，而其確定真實的方式便是運用各種方式提高研究的內部效度。最主要的方式為三角校正法(triangulation)，依據 Denzin 的定義，運用三角校正法確認的資料正確性的方式有四種：(1)多元的調查者(multiple investigator)；(2)多元的理論(multiple theories)；(3)多種的資料來源(multiple sources of data)；以及(4)多種確認發現的方法(multiple methods)。在三角驗證法中，多元的理論是較為稀少的，一般而言都是採取其他三種為主，尤其是多種的資料蒐集來源更為常見；所謂的資料蒐集來源表示結合三種資料蒐集的方式，訪談、觀察與文獻蒐集，利用這三種資料的內容可以相互校正資料的偏誤，盡量減低質性研究資料蒐集可能產生的錯誤。如果使用多元的調查者或研究者，我們可以藉由團隊的合作討論研究的對象與情境，藉由其他研究者可以提升研究的內在效度。上述這些研究的方法，後現代的學者認為都是屬於實證主義的研究使用方式，後現代學者試圖提出結晶化(crystallize)來取代所謂的三角校正法，認為事件的發生都存有多面向的觀點，而不像實證主義者所說的，從三項或多項資料的來源定位我們想尋找的目標。

第二種確認內部效度常見的方式乃為成員的檢查(member check)，當我們寫完質性研究的論文或報告的時候，我們可以將完成的作品提供給受訪者，由受訪者評論自己的文章並試圖找出文中可能出現的錯誤。經過受訪者校正的資料較能貼近真實。同儕的複查(Peer review)也是另一種策略，像是畢業論文可以請同期的畢業生相互檢閱彼此的文章，藉由這樣的過程，我們可以檢查資料的蒐集過程中發生什麼錯誤。研究者對於自己的研究立場必須進行反思，瞭解自己研究上可能產生的偏差。最後的研究策略則是採取深度及厚實的描述，我們藉由長期的觀察及資料蒐集，確定自己對於研究的現象有深度的瞭解，至於研究應該以多久為觀察的界線，大致上以資料飽和為主要的分界點。當我們發現事件在不斷重複出現時，表示研究資料的蒐集已經達到飽和的狀態。

可信賴度則指得是資料是否能為人所複製(replicated)，一般而言，質性研究無法達成結果複製的目標。但是質性研究著重研究的過程，我們能完成最好的研究方法就是解釋如何達到我們的結果。組織審核資料的質化研究方式可以描述資料如何蒐集的細節，其可信賴度主要的內容就是描述資料運作的過程。

外部推論性則是談論研究的結果是否可以推論其他相同的案例，也就是可以普遍化自己研究的標的。一般來說量化資料分析，因為抽樣的樣本數大，而且採

取樣本的方式乃是採隨機抽樣達成。可利用中央極限定理的方式推論樣本的有效性，質性研究則是專注於脈絡範圍的思考，以及一個特殊情境的反思。如何利用特殊脈絡的知識推論其他的結果而非追求普遍化的理論。

道德的議題則是強調質性研究必須獲得被研究者的同意，而不是任意運用觀察別人的資料寫文章。道德的理由承認研究者與參與者的關係，最後的研究成果必須兩者相互討論與爭辯，才可以獲致良好的質性研究文章。而且質性研究必須讓參與者發聲，所有的意見都必須在質性研究的作品中可以被接受跟包容。這才是一個優良的質性研究作品。

質性研究追求信度及效度，最大的原因是質性研究必須與其他學派互動與溝通；學術必須建立在經驗的意義上知識才能夠累積，各學派對話的內容必須集中在知識論上被認可才可以對話，一個不能與其他學派互通或被其他學派接受的理論，該理論就無法往前發展邁進，所以好的質性研究必須著重其文章是否符合上述的目標。

Field Work Methods: The Interview

導讀日期：98/10/30

導讀人：鄭嫻穗

記錄人：林宛穎

一、 什麼是訪談：

訪談是一種研究性交談，是研究者通過口頭談話的方式從被研究者那裡蒐集，或者說建構第一手資料的一種研究方法。

二、 訪談與日常談話的區別

1. 日常談話通常沒有明顯的目的性，而訪談卻有十分明確的目的性，交談雙方對這個目的都十分清楚，而且在訪談開始之前和之中對此都開誠布公、直言不諱。
2. 日常談話通常以友好的招呼開始，經常還伴有身體上的接觸，訪談一般也以友好的招呼開始，雙方也會握手，但不會有超出握手的身體接觸，招呼過後，雙方便會就預定的計劃開始訪談。
3. 日常談話中，雙方通常有意避免重複的話題，可是，在訪談中訪談者卻經常要求對方做這樣的重複，以便了解事情的來龍去脈和具體細節。
4. 日常談話中，交談雙方可以互相問對方問題，而在訪談中，通常是訪談者向對方發問，訪談主要是餵了滿足訪談者的要求，受訪者必須向訪談者提供「有用」的資訊。
5. 日常談話中，雙方的言語輪換是平等的，雙方以幾乎同樣的頻率問對方問題，而在訪談中，輪換規則是不平等的，通常訪談者提問題的時候比較多，而且主要是由訪談者挑起新的話題。
6. 日常交談允許比較長時間的沉默，在訪談中，雖然訪談者被告知要容忍沉默，但通常不會長時間的保持沉默，如果受訪者沉默不語，訪談者會想盡辦法讓對方說話。

三、 訪談作為言語事件

1. 訪談是一個真實發生的社會事件，是人們交談的一種方式。
2. 訪談作為一種話語，本身是一個有機的整體，其各個部份之間具有一定的意義聯繫。
3. 訪談中雙方所說的話都是言語行為，不僅可以「以言表意」(locutionary act)，而且可以「以言行事」(illocutionary act)和「以言取效」(perlocutionary act)。

四、 訪談的類型

1. 按結構分類

- (1)結構型
 - (2)無結構型
 - (3)半結構型
2. 其他分類標準
 - (1)正規型；包含直接訪談和間接訪談。
 - (2)非正規型

五、 訪談紀錄的方式

1. 內容型記錄：記的是受訪者在訪談中所說的內容，這種紀錄在無法錄音的情況下尤其重要。
2. 觀察型記錄：記下的是訪談者看到的東西，如訪談的場地和周圍的環境、受訪者的衣著和神情等。
3. 方法型記錄；記的是訪談者自己使用的方法以及這些方法對受訪者、訪談過程和結果所產生的影響。
4. 內省型記錄：記下的是訪談者個人因素對訪談的影響，如性別、年齡、職業、相貌、衣著、言談舉止、態度等。

六、 訪談問題的類型

1. 開放型與封閉型問題
 - (1)開放型問題：指的是在內容上沒有固定的答案、允許受訪者做出多種回答的問題。
 - (2)封閉型問題：指的是那些對受訪者的回答方式和回答內容均有嚴格的限制，其回答往往只有「是」或「不是」兩種選擇的問題，因此這類問題又被稱為「是或否問題」。
2. 具體型與抽象型問題
 - (1)具體型問題：有利於受訪者回到有關事件發生時的時空和心態，兌事件的情境和過程進行細節上的回憶或即時性建構。
 - (2)抽象型問題：便於對醫類現象進行概括和總結，或者對一個事件進行比較籠統的、整體性的陳述。
3. 清晰型與含混型問題
 - (1)清晰型問題：指的是那些簡單明瞭、意義單一、容易被受訪者解的問題。
 - (2)含混型問題：指的是那些與具結構複雜、疊床架屋、承載著多重意義和提問者個人「傾見」的問題。

七、 訪談問題的順序

訪談應該以非指導性問題開始，從開放型結構過渡到半開放型結構，一步一步的對問題進行聚焦。一般來說，訪談的問題應該由淺入深、由簡入繁。

訪談者可以先問一些開放的、簡單的、對方容易理解的問題，然後隨著訪談關係和內容的深入在逐步加大問題的難度和複雜性。

八、 訪談中的傾聽-行為層面

訪談者在行為層面上的「聽」指的是一種聽的態度，有可能表現為「表面的聽」、「消極的聽」和「積極關注的聽」三種狀態。

1. 表面的聽：指的是訪談者只是做出一種聽的姿態，並沒有認真的將對方所說的話聽進去。
2. 消極的聽：指的是訪談者被動的聽進了對方所說的一些話，但是並沒有將這些話所表示的意義聽進去，當然更不用說理解對方的言外之意了。
3. 積極關注的聽：指的是訪談者將自己全部的注意力都放到受訪者的身上，給予對方最大的、無條件的、真誠的關注。

很顯然的，在訪談中，「表面的聽」和「被動的聽」都是不可取的態度，「積極主動的聽」是訪談中最佳的選擇。

九、 訪談中的傾聽-認知層面

1. 強加的聽：訪談者將受訪者所說的話迅速納入自己的習慣的概念分類系統，用自己的意義體系來理解對方的談話，並且很快對對方的內容做出自己的價值判斷。
2. 接受的聽：訪談者佔且將自己的判斷「懸置」起來，主動接受和不捉受訪者發出的信息，注意他們使用的本土概念，探詢他們所說語言背後的涵義，了解他們建構意義的方式。
3. 建構的聽：訪談者在傾聽時積極的與對方進行對話，在反省自己的「傾見」和假設的同時與對方進行平等的交流，與對方共同建構對「現實」的定義。

十、 訪談中的傾聽-情感層面

1. 無情感的聽：指的是訪談者在聽的時候不僅自己沒有感情投入，而且對對方的情感表露也無動於衷。
2. 有情感的聽：訪談者對對方的談話有情感表露，能夠接納對方所有的情緒反應，而且表現出自己對對方的情感表達方式可以理解。
3. 共情的聽：指的是訪談者在無條件的傾聽中與受訪者在情感上達到了共振，雙方一起同歡喜、共悲傷。共情可以進衣部分成兩個層次，一種是低一級的，表示認可的共情；另一種是高一級的，準確的共情。

十一、 聽的基本原則

- 1 不輕易打斷對方的談話
- 2 容忍沉默

十二、 訪談中回應的類型

1. 認可
2. 重複、重組和總結
3. 自我暴露
4. 鼓勵對方

十三、 應該避免的回應方式

1. 論說型回應：訪談者利用社會科學中一些現成的理論或者訪談者個人的經驗對受訪者所說的內容做出回應。
2. 評價型回應：訪談者對受訪者的談話內容進行價值上的判斷，其中隱含有「好」與「不好」的意思。

十四、 焦點團體訪談的作用

1. 訪談本身作為研究的對象
2. 對研究問題進行集體性探討
3. 集體建構知識

Field Work Methods: Observation and Field notes

導讀日期：98/11/6

導讀人：林珈澄

記錄人：吳雅雯

壹、 觀察

戈爾德(Raymond)指出一個研究者可能擔任四種不同的角色：

1. 「完全參與者」--被觀察的人都不知道他的身份，研究者盡可能自然地與其他成員互動，並且最好是屬於其中一員。
2. 「作為觀察者的參與者」--參與被研究團體的所有活動，但團體成員也知道他在做研究。
3. 「作為參與者的觀察者」--直接說自己是一個研究者，也不扮演團體成員的角色。
4. 「完全觀察者」--只純粹觀察該團體活動進行的情形。

完全參與者最可能獲得該團體最真實的資料，其他三種較不容易或較不真實，但隱藏的觀察方式牽涉到研究倫理的問題；完全觀察者可能是最不會影響被觀察團體的活動；作為觀察者的參與者和作為參與者的觀察者，兩者都可能使團體成員的注意焦點放在研究者的活動上，而與其平日表現相差甚遠，使他們的活動不再是典型的活動。

一、 參與式觀察

1. 研究者通常實際參與他們所觀察的情境或環境。
2. 參與式觀察可以是「外顯的」(overt)，在此種情況下研究者很容易被識別出來，而研究對象也知道自已正被觀察。
3. 參與式觀察也可以是「隱藏的」(covert)，在此情況下研究者隱藏自己的身分，舉動表現得一如其他的參與者。
4. 隱藏的參與觀察雖然對真正發生的事較可能獲得較有效的觀察，但也較容易被批評為違背研究倫理。

二、 非參與式觀察

1. 研究者並不參與所觀察的活動，只是「坐在邊線」觀看，他們不直接融入所觀察的情境中。
2. 非參與式觀察有幾種類型，最通用的是自然主義式觀察、模擬表演和個案研究。
 - (1)「自然主義式觀察」--在自然情境中觀察個人。研究者對發生的一切不作任何行動，也不操弄變項或控制個人的活動，只是觀察記錄自然發生的事項。
 - (2)「模擬表演」--
 - A. 要調查某些變項，研究者有時會「創造」一個情境，然後要受試者表演

或「模擬」(simulate) 某個角色。

- B. 在「模擬表演」(simulation) 中，研究者實際告訴研究對象需要作些什麼（但不告訴他們怎麼作）。
- C. 教育研究者所用的角色扮演的模擬表演有兩種類型-
 - I. 「個人角色扮演」(individual role playing)：要求研究對象揣摩某個人某特定情境中可能的行為，研究者觀察其表演並加以記錄。
 - II. 「小組角色扮演」(team role playing)：一組人被要求在一特定情境中表演行為，研究者也是觀察和記錄所發生的事情，他特別注意的是該團體成員的互動。
- D. 缺點是它們的刻意與失真，模擬表演的結果經常只作為其他類型研究的假設。

(3) 「個案研究」--有時候從僅僅研究一個人、一個班級、一所學校或一個學區就可以學到很多，這就是所謂的「個案研究」(case study)。盡量地蒐集資訊(學習的風格、對該語言的態度、學習該學科的方法、在班上的行為表現等等)目的是希望透過研究一個表現獨特的個人，從而獲得一些洞見，俾在未來用以幫助其他學習語言的學生。

貳、 觀察者效應

觀察者的出現會對研究對象的行為產生相當的影響，並進而影響到研究的結果。而所報告的資料無可避免地會反映研究者的偏見和觀點。

一、觀察者在場對被觀察者的影響

- 1. 會引起好奇，而使被觀察者不能專注於手邊的功課，因此產生不正常舉止。
- 2. 被觀察者的行為可能因研究者的研究目的而受影響。

二、觀察者偏誤

- 1. 「觀察者偏誤」是指研究者的某些特質或觀點，可能導致他或她對自己所看到的事物詮釋有偏差。不論觀察者多麼努力試圖做到公正無私，他們的觀察的確仍免不了帶有某種程度的偏誤。
- 2. 質的研究者嘗試要做的是客觀地檢視「主觀」，因此從各種觀點去蒐集資料，也使用許多方式來蒐集。他們不但作極端詳細的**田野筆記**，而且試圖反省自己的主觀，以作為這些田野筆記的一部份。他們以「**小組方式**」工作，以便檢驗彼此的不同觀點。
- 3. 「觀察者的期望」：如果觀察者知道他們要觀察的對象具有某些特性（諸如某一範圍內的智商、種族或宗教等），他們可能就會預期某些類型的行為出現，而這些行為不必然被觀察者慣常表現的行為。

參、 使用錄影帶與錄音帶

觀察的主要困難是：許多發生的事項可能會被觀察者錯過。要克服這些障礙，研究者可用錄音帶或錄影帶來記錄他們的觀察。

優點：1. 可重複播放數次，供作持續研究與分析之用

2. 可以聽（看）研究者所觀察到的事項，然後據以提供洞見

3. 有永久的記錄後，錄影、音帶中的行為可和後來的行為做比較

缺點：1. 錄影設備不容易取得

2. 除非研究者在該領域有訓練或經驗，否則經常需要專業技術員來錄影

3. 經常需要架設數支麥克風，而這可能會扭曲那些被觀察的行為

4. 長時間錄製花費很昂貴

5. 只聽錄音根本分辨不出是哪個人所講的

6. 噪音很難加以控制，會嚴重干擾對內容的了解

肆、 在觀察研究中的取樣方式

1. 所觀察到的行為，是所有可能被觀察到的行為中的一個樣本。

2. 從事觀察研究的研究者傾向於選用立意樣本。

3. 巴比（Earl Babbie）提出所有研究者都須謹記在心的兩階段抽樣法：

(1) 研究者可接觸到的情境與所有此類情境相比，代表性如何？

(2) 研究者所得到的觀察是否能代表所有可能被觀察到的事項。

主要不是因為研究者希望將其資料擴論到一個較大的群體（雖然常是如此），而是為了要確保他們在真實情境中的觀察沒有被扭曲。

伍、 田野筆記

要檢定人種誌研究者的觀察資料的正確性，主要看他或她所做的「田野筆記」的品質。「田野筆記」就是研究者在田野所做的筆記。巴納德指出「田野筆記」應該與其他三種不同的寫作形式區分開來，也就是「田野備忘錄」、「田野日記」、「田野日誌」。

1. 「田野備忘錄」：是指研究者為了稍後可寫下更多而對某些事項所做的快速筆記。

2. 「田野日記」：研究者在工作的過程中，對他所接觸的人們之感受、觀點和知覺所做的個人陳述。

3. 「田野日誌」：是一種流水帳，記載研究者規劃如何使用他的時間，並與實際所花的時間做比較。

「田野筆記」由下列兩類資料所組成：

1. 「描述性田野筆記」：按照研究者所觀察的來描述情境、人及他們在作什麼。

2. 「反思性田野筆記」：呈現較多研究者對他自己觀察事項時的想法。

Making data Make Sense (I)

導讀日期：98/11/13

導讀人：黃巧綾

記錄人：林珈滢

【導讀篇章】

「和顏悅色」與「忍氣吞聲」的背後：國小教師情緒勞動的心理歷程分析

一、研究動機

現在的教學工作和過去相較，教師所需面對的人際互動更是頻繁與多樣。親師間的互動增加、同事間的交流愈益頻繁，還有與學校行政長官之間的往來協商，都是教師們無法迴避的人際互動，也帶來更多的情緒波動。

一般而言，工作的勞動包涵了勞力與勞心兩部分。勞力部份需要付出體力與汗水，才能有效完成工作。至於勞心部份又可以區分成兩種：一種是「認知勞動」，另一種是「情緒勞動」。情緒勞動有賴個人調整自己的內在情緒感受與外在情緒表達，進而影響他人的情緒感受，以利工作目標的達成。

教師一般被期待要「和顏悅色」，常常面帶微笑，要顯得朝氣有活力，有時則需控制自己的情緒，以冷靜地面對家長的批評，或耐心地面對有行為問題的學生等等。當教師與學生互動獲得成就感時，他們會喜悅於這種情緒勞動；遇到不講理的學生或家長時，會使他們產生挫折。教師則必須掩飾管理自己的情緒甚或「忍氣吞聲」，以保護自己的利益，免於受到敵意的批評。

本研究以國小教師為對象，國小教師每天和三十多位學生進行高密度高頻繁的互動，管教耗費心力，有時也必須與家長、同事、學校行政人員往來，在不同的時空與情境中，必須表達多種情緒，情緒轉換多樣，情緒勞動的負荷不小。教師情緒勞動的探討，有助於我們對教師工作世界的理解。

二、文獻探討

(一) 情緒勞動研究的起源與開展

「情緒勞動」是指人們為了工作需要所做的情緒管理，通常發生在職場中；而不是私人生活中所做的情緒管理。也有人將情緒勞動界定為：「理解、評估和管理自己與他人的情緒」，綜述可知情緒勞動是一種個人為了工作需要對情緒調整所付出的心力，情緒勞動的脈絡乃發生在工作過程的人際互動中。

（二）教師情緒勞動的意義與內涵

情緒是教學工作的一部分，老師在不同的時空中，有時憂慮、挫折、懷疑，有時感到希望、喜悅與榮耀。教學活動需要教師表達個人情感，其情感經常隱藏在行動中。教師在每個工作天必須與許多的孩子和成人互動，常常使用情緒，在調整情緒上耗費相當大的心力，從這兒可知教師這一行充滿著情緒勞動。

教師工作涉及對人的關愛，誠如 Hargreaves (1998) 所言，教學是一種「愛的勞動」，對學生要關心，偶而還要犧牲奉獻。老師為了適切表達符合社會可接受的情緒，努力去修正和控制這些負向情緒，這就成了情緒勞動。

綜上所述，研究者將教師情緒勞動界定為：「教師在教學工作中與人互動時，基於教學工作的需要，對情緒調整所付出的心力」。發生的背景界定在教師於教學工作中與人互動時，互動的對象包括學生、家長、同事與學校行政人員，又情緒勞動的核心本質是為對情緒調整所付出的心力。

（三）教師情緒勞動的心理歷程

1. 正向情緒的深淺展現

在情緒表達部分，教師基於教學工作的需要，往往得進行正向情緒的展現，戴上一張親切和善的面具。同樣是表現得「和顏悅色」，有的人做得很表面淺層，彷彿戴上一張面具？但是有人卻表現得很真誠和善，彷彿是由衷而發。

2. 負向情緒調整的心理歷程

在華人文化總是希望個體要能理性克制情緒，不要隨意表露情緒，以免導致人際關係的緊張或破裂。當個人與互動對象感受到不愉快情緒時，應試圖加以克制，忍氣吞聲，才是較合宜的做法，否則壞了社會關係，可能會造成嚴重的後果。吳宗祐（民 92）研究工作中的情緒勞動發現，個體在工作的人際互動中表達怒氣後，就個人內在歷程而言，可能要付出更多的心力來處理自己不減反增的憤怒感；就人際歷程，他不僅要為接下來的人際後果感到憂心忡忡，有時更要為自己一時衝動所造成的社會關係破裂進行修補。

三、研究方法

(一) 研究對象

研究對象為任教於台北縣市的國小教師，共訪談 18 名教師。男女比例 6:12，訪談對象的選擇為 (1) 研究者所熟識的國小教師。(2) 透過研究者的友人介紹或滾雪球的方式，由受訪者推薦其他受訪者。

(二) 研究工具

以訪談作為資料蒐集的主要方法，且研究者編制訪談大綱做為訪談的依據，訪談大綱主要有三大部分。(1) 請受訪者簡介自己的教師年資與歷程(2) 請受訪教師描述自己在教學中與人互動接觸時，如何與對方相處，又被期待以何種方式與之互動。(3) 教師在工作中與人互動時產生負向情緒的特殊經驗，以及調整負向情緒的歷程。

(三) 研究程序

(1) 設計訪談大綱、(2) 訪談員的訓練、(3) 邀請受訪者、(4) 進行訪談、(5) 資料整理與分析

(四) 研究倫理

(1) 錄音資料處理、(2) 隱私權保護、(3) 初稿的檢核

(五) 資料分析

(1) 資料編碼、(2) 分段分類註記、(3) 形成自然類別、(4) 將不同類別置於相應的議題中、(5) 研究結果的撰寫、(6) 效度驗證

四、研究結果

(一) 教師正向情緒的展現：表層展現與深層展現

1. 正向情緒表層展現的原因

(1) 禮貌客套，印象整飾 (2) 狀況不佳，強顏歡笑

2. 正向情緒深層展現的原因

(1) 教學需要、努力營造 (2) 專業認同，由衷而發 (3) 特質使然，自然流露

(二) 教師負向情緒調整的心路歷程

1. 負向情緒調整的面貌：抑制或爆發

(1) 抑制 (2) 爆發 (3) 介於爆發與抑制之間擺盪

2. 抑制或爆發的原因

抑制：(1) 避免懊悔 (2) 考量後果 (3) 遵守倫理 (4) 同理體諒 (5) 個性修養
(6) 專業成熟

爆發：(1) 超過忍限 (2) 策略運用：A：色厲辭嚴，明示錯誤、B：表達立場，防止再犯、C：預警作用，避免內傷

Making data Make Sense (II)

導讀日期：98/11/20

導讀人：王雅雪

記錄人：萬如珊

一、 早期資料分析：

資料分析若和資料蒐集同時進行，能使你在過程中更關注和形塑你的研究。持續性的對資料進行反思、組織，並試著了解這些資料告訴你什麼。寫下備忘錄、發展分析性文件、運用基本編碼系統和每月寫報告書，都會幫助你學習和管理你所得到的資料。

二、 備忘書寫：

藉由備忘書寫或是反思田野日誌，你可以藉著隨時紀錄新出現的想法來發展自己的情緒。不管那些想法是多麼原始或是任何形式，你都開始了分析過程。備忘書寫也使你的心靈更自由，去發展一些新的想法與觀點。即使你對資料很熟悉，在分析和書寫完畢前，你永遠無法確定它們要告訴你什麼。當你分析資料時，你必須對新觀點和想法採取開放的態度。

三、 分析性文件：

你在蒐集資料也會同時建立分析性文件。

1. 主觀性資料幫助你思考如何運用你的主觀性，主觀性影響你對資料的觀察，你無法清楚區分兩者。但是持續追蹤你的主觀性，你將會適應塑造你的資料分析的觀點。
2. 有關題目的檔案幫助你努力想抓住你要敘述的。最立即的應用可能是在你追求某一特定焦點的意涵時，專注於資料蒐集。但是隨著你知覺到研究前景的改變，你的題目也會改變。
3. 與你的序論和結論有關的檔案導引你到每個研究的兩個明顯層面——開始與結束。不管你給它們什麼特別的名稱，你在一開始提供你的研究情境、背景和周遭環境。你也在最後一章作結論，至少詳細解釋你的研究觀點如何受益於你由資料中所得到的意義。
4. 引述的檔案包含引註你所讀到的文獻，這是相關文獻可以扮演的角色之一。
5. 分析性檔案幫助你儲存與組織你和其他人的想法。

四、 基本的編碼系統：

將你的資料整理成分析性檔是一個開始。經由這種作法，你開始發展基本的編碼系統。當你開始取名稱和安置資料的過程中，你也開始作分類與次級分類。

五、 每月的報告：

標題可參考所謂的三P：進程、問題與計畫。它們幫助你充分檢閱工作，並作實際的計畫。在對研究過程與資料蒐集進行反思時，你會產生新的問題、新想法，甚至是新的研究方法。有關研究進度的報告也會讓其他感興趣的人瞭解你的研究進度，同時讓他們再過程中有機會投入一些想法。

維持起碼的控制：

1. 要跟得上資料就必須隨時做備忘錄、做分析性資料，並且發展初期編碼檔案。
2. 你應在達到理論飽和時才停止蒐集。這意味再繼續檢閱資料來源是多餘的，你有的資料是完全和整合的。

六、 後期資料分析：進入編碼資料庫

1. 編碼是有關整理和定義，還有定義和整理那些蒐集到對你的研究有用的資料（如觀察筆記、訪談轉譯稿、備忘錄、文件與相關文獻的筆記）的漸進式歷程。藉由把類似資料放在一起，你可以創造一組織性架構。
2. 為了促進發展和便於處理編碼系統，應製作一本編碼簿。在開始蒐集資料後就應開始製作這本編碼簿，才能呈現你手稿中逐漸呈現和轉化的架構。它是高度個人化的，只能適合你，對其他人來說不一定有意義或有用。

七、 資料展示：

資料展示為一個有組織的資料彙集，使你能下結論及有所行動。宣稱是一種，你知道你所展示的。矩陣、圖表、流程圖及其他類的視覺呈現有助於找出資料的意義，同時也顯現出還缺少的資料。資料展示是質性探究另一種持續性的角色，它可能是發展研究陳述、資料蒐集、分析或是最後呈現的任一部份。

八、 使用電腦：

在質性研究的多數層面，甚至是早期選擇研究參與者時，電腦都可以助一臂之力。電腦也可以用來記錄田野工作活動。發展表格記錄資料蒐集的日期、地點與時間，以及觀察和訪談的人。然而，研究者必須小心整理資料，並且保護參與者的真實身分。而且，若是在同一檔案中，電腦很容易就可以把真名改成化名（編輯→取代）。此外，研究者應小心電腦量化設備的濫用，因為電腦的計算幾乎是不需花費任何功夫。舉例來說，一個人可以計算某個字在訪談不同的兩個團體時所出現的頻率，這或許看起來很有趣，但未必有太大意義。而且，電腦雖然可以使我們的資料更有組織，但往往會讓人覺得好像資料分析已完成，而過早停止。

九、 建立連結：

質性研究者使用許多技巧（如編碼、資料展示和電腦程式）來組織、澄清並在資料中找到主題，但是他們仍然必須找到方法來找出對他們自己和讀者都具有意義的那些連結。Wolcott（1994）討論描述、分析和詮釋，為資料轉換的三種方法

或是由（資料的）組織轉化為有意義的。

1. 描述包括詳讀原始資料，讓資料自己說話。
2. 分析即找出研究中的重要因素及了解其中的關係。此一方法通常是對敘述做更系統性的延伸，它需找出重要的特徵和這些特徵互動的方式。
3. 詮釋發生是當研究者「超越事實性資料和小心分析，同時開始探究要從中得到什麼」，包括擴充分析、使用理論去建立架構、連結個人經驗，以及發掘其他資料展示的辦法。

資料轉換在任何類型的研究中都是不可避免的過程，代表研究者對資料的管理及賦予其意義的努力。

十、 研究信實度的詮釋：

你的發現和詮釋是否可信賴，決定於你是否小心地建立這種信賴。Lincoln 和 Guba (1985) 認為延長約定（在你的研究地點花足夠時間）和持續觀察（著重於和你研究有關的細節）對信賴的增加極為重要。這兩者看來，時間都是獲得可信賴資料的主要因素。另外，reflection、peer review 和 member check，這三種方式也是很重要的關鍵之一。

1. reflection：要持續警覺自己的偏見、自己主觀的想法，也有助於製造更令人信賴的詮釋。以你研究發現信實度的情況，考慮你的主觀性，問自己一些問題，像是有誰沒有見到？誰較少見？哪裡沒去？誰和我有特別的關係？有哪種資料蒐集方式我沒有用到的？經由三角檢定法的發現有助於增加信度。
2. peer review：當你在計畫、蒐集和分析資料，以及在完稿階段時，不要忘記他人珍貴的協助。要求你的朋友和同事分工閱讀一部份資料—發現編碼、應用編碼或者詮釋田野札記來檢驗你的觀點。為了提升信實度，Lincoln 和 Guba (1985) 建議增加運用局外人「檢閱」田野札記、進一步分析和詮釋的程序。
3. member check：你也可以和受訪者分享此一詮釋的過程，作為會員檢測的一種形式。研究者通常為了禮貌，會給受訪者轉譯稿，以取得他們的認可。獲得受訪者對你草稿的回應非常花時間。但是受訪者可能可以：(1) 確認你反映了他們的觀點；(2) 告訴你有些部份如果出版，可能會因個人或政治理由造成問題；(3) 幫助你發現新的想法和詮釋。

十一、 結論：

質性研究者應決定他們研究的報償，應該還有可能為何？根據對主題的現有知識，他們可以對描述性和理論性知識有所貢獻。從實證主義者的觀點，質性研究中的受訪者數目有限，無法發展類推性。你進行的質性研究個案，只能用來了解一些類似的例子。簡而言之，研究者執行質性研究不應只為自己，而是合理的希望其他人注意到範圍更廣的現象。研究者希望對複雜性的敘述和分析，可以確認一些之前沒有見過或是完全了解的概念。

Basic Interpretive Qualitative Study

導讀日期：98/11/27

導讀人：林宛穎

記錄人：鄭媠穗

一、詮釋性研究的起源

1. 本體論

沒有唯一客觀事實，事實是多面性建構而成

2. 知識論

a. 知識為人們所建構而成

b. 研究者與被研究者共同建構意義，強調事實與其意義。事實本身的意義在於個人與世界的互動中所形成。

c. 個人本身基於自身不同的經驗，會對事件產生不同的詮釋，而建構出不同的意義

二、詮釋性研究的定義

1. Erickson(1986)從廣義的角度來看，認為詮釋性研究(interpretive research)包括俗民誌研究法、參與觀察法、個案研究法及現象學研究法

2. 著重研究者和被研究者在日常生活世界中，意義的描述及詮釋

3. 個體從與他人互動中，建構真實

三、詮釋性研究的內涵

1. 內容表達：可用文字或數字

2. 研究目的：為了瞭解某現象或事件，並尋求其意義(make sense)

3. 研究情境：自然情境、人為不可操控

4. 研究方法：參與觀察、訪談、文件分析

5. 研究工具：研究者工作日誌、札記、省思

6. 與研究對象的關係：互信合作的朋友關係

7. Recurring patterns (循環模式)

8. a. how people interpret their experiences?

b. how they construct their worlds?

c. what meaning they attribute to their experiences?

四、研究實例

(一) 我如何建構婷婷和穎的故事

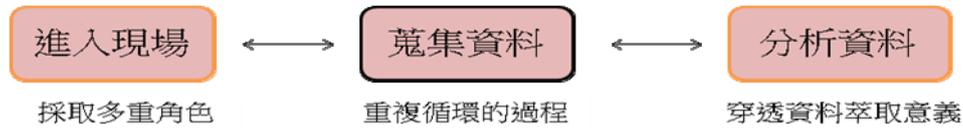
1. 研究背景

安妮的沈默—對非主流文化幼童適應陌生教育環境及文化的省思

2. 研究目的

- a. 了解婷婷和穎如何建構二人的友誼世界
- b. 了解她們如何透過中文互動來「學做學生」，並探索他們扮演的角色與創造意義的詮釋歷程

3. 研究程序



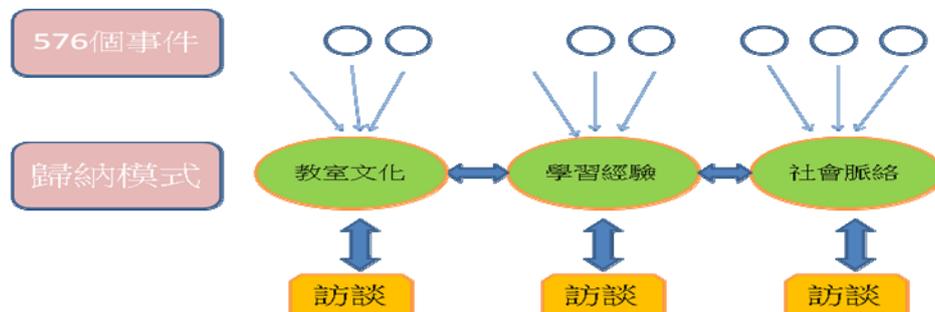
4. 研究方法

(1) 採取多重角色進入現場

- a. 觀察參與者
- b. 參與者觀察
- c. 玩伴的角色

(2) 重複循環的資料蒐集

- a. 寫現場日記
- b. 觀察：直接觀察、側面觀察
- c. 訪談：正式及非正式訪談、看錄影帶或檢視現場筆記
- d. 蒐集相關文件

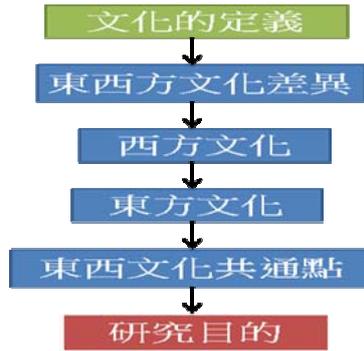


5. 「值得信賴度」(trustworthiness)

- (1) 資料蒐集方法的多元化
 - (2) 探索同一資訊的不同來源
 - (3) 以現場日記來監視自己的主觀
 - (4) 與行動者分享研究發現
- 三角校正

(二) How Cultural Values Shape Learning in Older Adulthood

1. 文獻探討架構



	西方	東方
	個體主義	集體主義
	任務導向	關係導向
	競爭	合作
	控制	和諧
	Successful and productive aging. Optimizing gains and compensating for losses. Education for: continued self-sufficiency community living , vocational, retirement, health...	Family relationships The community Spiritual life
共通點	Health matters. The security of their living situation.	

2. 研究場域的介紹



3. 研究工具

(1) 研究團隊之背景

a. 對研究場域之認識

b. 專業〈研究領域、語言能力〉

→「人是主要之研究工具」：說明研究者之背景與專業，使讀者相信其有能力完成研究。

(2) 樣本之選擇

根據研究場域之現況，說明樣本年齡設定之理由(以理論為依據)。

(3) 樣本的組成

種族、性別、年齡、教育程度、職業

(4) 資料蒐集

a. 訪談(語言、時間長度、議題、題目形式)

b. 非正式觀察

c. 記錄方式：錄音

4. 研究結果

(1) 學習與馬來西亞歷史、政策之結合

(2) 學習與宗教信仰

<為心靈健康保持學習>

<貢獻他人>

(3) 學習與關係導向

<與他人互動，產生連結>

→研究結果與文獻探討(馬來西亞文化)相結合

→從脈絡的角度著手

Ethnography

導讀日期：98/12/4

導讀人：萬如珊

記錄人：薛靜雯

一、 何謂民族誌

(一) 民族誌的起源

人類學的發展與地理大發現有直接關係，人類學的工作可以追溯到十九世紀末，殖民者傳教士所做的紀錄報告及探險家所描繪的奇風異俗誌。早期民族誌研究發源於西方一些「發達」國家的學者對世界上其他地區殘存的「原始」文化所產生的興趣（陳向明，2002）。

(二) 定義民族誌

「民族誌」(ethnography) 中「ethno」來自希臘文中的「ethnos」，意指「一個民族」、「一群人」或「一個文化群體」；「graphy」是繪圖、畫像的意思。（民族誌、人種誌或文化人類學的方法...）

「民族誌」是對人以及人的文化進行詳細、長期地、動態地情境化描繪的一種方法，探究的是特定文化中人們的生活方式、價值觀念和行為模式。

這種方法要求研究者長期地與當地人生活在一起，通過自己的切身體驗獲得對當地人及其文化的理解（胡幼慧，1996）。

(三) 研究方法

1. 研究對象：

一個文化群體（如：社區、城鎮、種族等）、價值觀和行為模式進行重點觀察與探索。

2. 研究過程：

研究者通常使用描述和分析的方法，藉由被研究者的眼鏡看待他們自己的文化模式。

二、 民族誌的寫作風格

(一) 現實主義的故事

1. 時間： 20世紀初到二次大戰以前的五十年間

2. 寫作風格：

紀實性的對一些典型事例、文化模式或社區成員的行為進行詳細的描述。力求盡可能「真實地」再現當事人的觀點，從當事人的角度來描述研究的結果，對當事人的所作所為以及作者自己認為的當事人的所思所想進行報導。

3. 研究者的角色：

作者通常會採取一種冷靜、客觀的態度，直接引用當事人所說的話以及他們對

事情的解釋。

(二) 懺悔的故事

1.時間：20世紀的五〇年代以後

2.寫作風格：

要求研究者真誠、坦率，「如實交代」自己在研究中使用的方法以及在研究過程中所做的思考，再現研究的具體情境以及自己與被研究者的互動關係。

3.研究者的角色：

通常使用第一人稱的敘事角度，將自己作為一個知者和說者，主動像讀者交代自己的「主觀性」、自己做為作者的權力和使用權力的方式、自己做為研究者的反身性（reflexivity）。

(三) 印象的故事

1.時間：第二次世界大戰以後

2.寫作風格：

通常將事件發生時的情境以及當事人的反應和表情詳細地記錄下來，對具體的過程和細節進行生動、形象的描述。

3.研究者的角色：

作者在某一時刻對某一研究現象的「主觀」情緒感受，不一定具有現實主義意義上的「真實性」和「客觀性」。

(四) 批判的故事

1.寫作風格：

遵循的是批判理論的指導思想，主要從歷史、社會、文化的大環境對研究結果進行探討。

2.研究者的角色：

通過那些在資本主義社會中處於不利地位的弱小人羣的眼睛來呈現社會現實，作者希望通過自己的寫作來揭示社會現實中存在的三公，對醜陋的現象進行攻擊。

(五) 規範的故事

1.寫作風格：

希望通過自己的研究來建立、檢驗概括和展示理論。但不同的是，他們對研究實地的政治、經濟和文化背景不是非常關心，而最關心的是建立規範的形式理論。

2.研究者的角色：

作者的「主觀性」比較強，觀點比較明確，具有明顯的理論導向。由於作者的目的是建立理論，因此行文的風格也比較正規、嚴肅，邏輯性很強。

(六) 文學的故事

1. 寫作風格：

研究者借用文學的手法講述自己在實地進行研究的經歷，其寫作風格與新聞體類似，將那些被新聞記者們認為「值得說的」(noteworthy)、「有新聞價值的」(newsworthy) 的故事情節與小說家的敘事感覺和講故事的技巧有機地結合起來。

2. 研究者的角色：

在文學的故事裡，作者採兩種敘事的方式

- (1) 隱藏式：作者通過故事中的人物直接說話，或者作為一個敘事者講述故事中人物的行為和想法。
- (2) 作者將自己作為一名記錄者和過濾者，通過自己的嘴巴對所發生的事情進行講述。

(七) 聯合講述的故事

1. 寫作風格：

與現實主義的故事不同的是，這類故事不將研究者個人的觀察和想法作為當地人的觀點呈現出來，而是尊重當地人和作者雙方的觀點，將兩個不同的意義系統平行並置，將它們之間的鴻溝填補起來。

2. 研究者的角色：

是由研究者和被研究者一起講述的故事，雙方同時擁有作品的創作權。

(八) 現代主義民族誌的手法

在「對話」中，研究者將自己與被研究者在實地進行的訪談對話原原本本地呈現出來，藉此揭示民族誌知識是如何產生的。在「民族誌話語」中，作者按照言語互動的修辭魔力來建構文本，力圖捕捉口頭話語的主動性。「超現實主義文本」也許是民族誌實驗中最具挑戰性的一種。作者以片斷式的描寫表現出一種超現實主義的力量，以一種捕獲風格、狀態和情感的基調熟練地使用了很多文學手法，有效地使讀者饒有興致地參與對文本的解釋之中。除了詩歌、戲劇和電影，民族誌小說長期以來也被作為一種實驗形式。

總之，寫作方式的選擇和運用比較靈活，研究者可以根據自己的需要選擇不同的方式，或者發明創造適合自己研究的問題、自己所蒐集的資料的特性以及自己的寫作習慣的文體。

Case Study

導讀日期：98/12/11

導讀人：何昭儒

記錄人：周惠綺

壹、個案研究之介紹：

一、個案研究的定義

個案研究在於探討一個個案在特定情境脈絡下的活動性質，希望去瞭解其中的獨特性與複雜性，而對個案研究之說明如下：

1. 研究者的興趣通常在於瞭解過程而非結果，因而研究者會著重整體觀點，瞭解現象或事件的情境脈絡而不只是特殊的變項（林佩璇，2000）。
2. 個案研究就是一種研究策略，選擇單一個案，採用各種方法如觀察、訪談、調查、實驗等，以此蒐集完整的資料，掌握整體的情境脈絡與意義、深入分析真相、解釋導因、解決或改善其中的方法（邱憶惠，1999），
3. 個案研究即是對特定現象的檢視(examination)，例如一個計畫、一個事件、一個人、一個機構、或者一個社會團體（Merriam, 1988）。
4. 個案是一個有界限的封閉系統（a bounded system），它指的是一個界線明確的對象而非泛指某種過程(Stake, 1995)。
5. 要瞭解一個個案可以從兩個具體因素判斷：
 - (1)它是一個有界限的系統。
 - (2)系統中存在著某種行為型態（the behavior patterns of the systems）。

綜上所述，個案研究是一種能夠幫助研究者釐清特定的真實情境脈絡，達成整體而通盤的瞭解的研究方法，研究者可以藉由此行為型態或活動性質來瞭解系統的複雜性與脈絡過程的特性，而個案研究所指的「個案」，可以是一個人、一個事件或一個機構或單位。

二、個案研究的理論背景

個案研究的發展與人類學研究與社會學研究的密切相關，特別是將個案研究應用於教育上，則可追溯到一些理論的影響，包括民族誌、歷史研究、心理學、以及社會學等。

（一）民族誌

民族誌研究是人類學家所發展的研究設計，主要在於研究人類社會及文化。它除了是一套用來蒐集資料的方法之外，它同時也是指使用這套技巧所撰寫而成的成品，亦即必須對資料採取文化脈絡的觀點來詮釋（Merriam, 1988）。民族誌研究所重視的文化脈絡理解，正是個案研究所強調的整體性。應用於教育上，無論研究的對象是學生、學校或課程，個案研究均會著重於社會文化的詮釋，對文化脈絡的考量正是這類型的研究有別於其他質化研究之處(Merriam, 1988)。

（二）歷史研究

這類研究運用歷史學中普遍的技巧(techniques)，特別是原始資料的使用，應用於教育領域時，會特別去描述在某段時期中的事件所涉及之機構、方案或實際情況，以便瞭解整個事件的情境脈絡，以及背後的預設，當然也可能瞭解到整個事件對於機構或參與者的衝擊(Merriam, 1988)。歷史個案研究主張研究一個現象必須從事長期的研究，由整體觀點來描述與分析特殊的現象(個案)(Merriam, 1988)。

（三）心理學

心理學個案研究將焦點放在單一個體之上，對於探索某些人類行為面向的研究焦點，形成了心理學個案研究的特點。二十世紀初期的佛洛伊德，以一些個別的個案研究而發展出心理分析理論；而皮亞傑研究自己的小孩所發展的認知結構的階層理論，對課程與教學產生了重大的衝擊與影響(Merriam, 1988)。而在學校輔導體系中，個案研究的應用也相當的普遍，這便是教育領域中結合心理學與個案研究的應用。

（四）社會學

社會學應用個案研究可以追溯自十九世紀末二十世紀初，美國社會工作者的研究。當時的研究對象為遷移至市郊的人口，社會工作者對於新移民所帶來的許多問題(如失業、貧窮、犯罪等)特別感興趣。不過他們很少直接處理這些議題，主要還是透過官方有關健康服務的統計，和其他二手資料，很少實地去瞭解問題(林佩璇, 2000)。而教育領域中個案研究受到社會學的影響，主要在於關注到教育現象中社會建構和社會化等問題，例如學生同儕互動、中學裡社會結構的功能、角色模式對師生互動的影響等。要瞭解個別行為，我們必須去探討個人是如何去知覺他們的環境，有哪些困難以及可以變通之處(Merriam, 1988)。同樣的，要瞭解教育現場中學生的問題，我們就必須從他們本身的觀點來審視問題，並自學校情境脈絡理解其行為模式。

由於民族誌研究、歷史研究、心理學以及社會學等學科的影響與應用，促使個案研究更能注意到文化脈絡以及整體社會情境的理解，並運用這些學科的方法，直接蒐集現場資料，以對研究的個案作一統觀的瞭解(林佩璇, 2000)。

三、個案研究的特色，

（一）特殊性(particularistic)

個案研究著重在一項特殊狀況、事件、方案或現象，情境脈絡係個案研究的核心，研究者並不期待一個人能從個案研究中發現得以擴大至其他情境時空或個人的通則，重要的是，我們要瞭解「在這個個案中所呈現的是什麼？」亦即最終要表現的是此一個案的獨特性。

（二）整體性(holistic)

個案研究反對化約主義(reductionism)，或是元素主義(elementalism)，希望從一個完整的情境脈絡中來掌握研究現象，而不是找出幾個變項，用簡統計分

析來推論因果關係。重要的是，個案研究要盡量對研究對象或現象進行全面性、通盤性的理解。

（三）描述性（descriptive）

描述性意指個案研究的最終成品必須是在研究下呈現出對現象豐富、濃厚的描述。濃厚的描述一詞出自人類學，其意指對於事件或本質徹底且充分的文字描寫，同時也指對文化常模和社區價值態度作有意義的詮釋。要能作有意義的詮釋自然需要整全而豐富的描述。個案研究希望盡量含括所有可能的變項，並對期間的互動加以描寫，因此所需的資料便需要有多樣化的來源（如文獻、引文、圖表）。

（四）詮釋性（interpretative）

個案研究應該提供讀者足夠的脈絡依據，以對現象或事件作意義詮釋，因為要瞭解現象中的複雜關係，就必須注意行動者的意向，瞭解行動者的參照架構和價值觀，建立起同理心的瞭解，將研究訊息傳達給讀者，使之對個案中的事件加以反省、詮釋。

（五）啟發性（heuristic）

啟發性指的是個案研究必須在研究當中提供讀者對於現象的理解，除了帶出新意義的發現之外，拓展讀者的經驗，或者確認所知的知識。亦即個案研究有助於讀者對研究現象的再瞭解，產生新的洞察力來探索先前所未察覺的關係與變項，更加釐清辨明事實間的關係脈絡。

（六）歸納性（inductive）

個案研究相當依賴「歸納理性」（inductive reasoning），研究過程中的推論、概念、或者是假設都應該在資料的檢視中浮現出來，這些資料必須是植基於情境脈絡本身。個案研究者應充分運用所蒐集來的資料，從中發現事件的關係脈絡、概念、或是相關因素，以對現象進行理解。

（七）自然類推性（naturalistic generalization）

個案研究所稱的自然類推性並非類推至其他情境或對象的通則性，而是對原本認識的通則作一修正。自然類推是基於心照不宣的知識（tacit knowledge），將個人經驗融入個案發現中，而產生新的理解。Leean(1981)指出從研究所得的自然類推，有助於讀者產生新的視野以瞭解人類活動的整體圖像（轉引自林佩璇，2000）。

四、採用個案研究的理由

研究者採用個案研究的理由有四點（Merriam，1988）：

- （一） 研究者不控制整個事件的發生；
- （二） 欲深入瞭解關於發生事件當時的過程（how）與原因（why）；
- （三） 所研究具有啟示性（revelatory），希望研究結果提供整體性、深刻描與即時現象的詮釋。
- （四） 重視生活情境中，現象發生的意義。

貳、文章導讀

題目：當孩子與老師運作的課程相處-幼兒經驗課程的個案研究

作者：廖鳳瑞 李昭瑩(國立台灣師範大學)

- 一、**研究目的**：以個案的方式探究兩位幼兒在幼稚園教室內的參與狀況，對於教室活動的知覺（指幼兒對於他在教室內經歷過的活動或事件的記憶、認識與學習）及感受（指幼兒對於經歷過的活動或事件的好惡）。
- 二、**研究對象**：菲菲與竹竹（化名，均為女生）在教室中表現平常（指非特別優秀或特別有狀況）、行為不太受攝影機影響、個別訪談時不會太害羞且沒有情緒後遺症
- 三、**資料蒐集**：教室內全程攝影、訪談、文件蒐集
- 四、**資料分析**：三角校正檢驗
- 五、**研究結果**：
 1. 教師運作課程屬輻射性主題，強調如何正確做，焦點幼兒在課程派落下，學到如何正確執行，但不理解為何做，也未習得教師所期望的課程目標。
 2. 焦點幼兒都喜歡教師，他們對於運作課程活動的好惡，受到個人特質、興趣、家庭經驗以及活動性質的影響。
 3. 焦點幼兒對於課程有著不同的陳述及理解。
- 六、**省思**：在幼教機構的評鑑上，或許應依Katz（2002）所主張，思考如何兼顧專業（評鑑委員）及幼教機構內的行政人員、幼兒、家長、教師與社會等五個角度所經驗的品質，以窺見全貌。
- 七、**建議**：
 1. 推論。
 2. 應加入幼兒在學校或教室外的經驗，尤其是家庭經驗。
 3. 針對幼兒經驗課程中其他的部份及社會層面做仔細的探討。
 4. 探討影響經驗課程各層面的因素及各層面如何獨自或交互作用影響幼兒對於課程的參與和學習。
 5. 隨機詢問幼兒。
 6. 未在日後訪談中在回顧之前的活動。

Grounded Theory

導讀日期：98/12/18

導讀人：周惠綺

記錄人：黃巧綾

前言

1. 社會科學研究是一種有目的的理性活動。
2. 任何研究都來自於問題，問題的形成和發展則依賴研究者腦子裡的相關思考。

一、什麼是理論

(一) 質的研究對理論的定義

在這邊我們把質的研究對理論的定義，大約分成三個部份來述說。

首先，根據(Kerlinger, 1986)的定義，傳統上，理論被認為是為了解釋和預測現象，確定變量間的關係。換句話說，就是用系統的觀點將相互關聯的概念、定義和命題組織在一起的總和。在此，有些學者認為可以將其分為「廣義的理論」與「狹義的理論」或是「形式的理論」與「實質的理論」，而其實狹義的理論即是形成理論的一種。

其次，理論還可以進一步分成「個人的理論」vs「公眾的理論」和「小理論」vs「大理論」等類別。個人的理論是指，對被研究者一個人而言，可以對其行為與思想進行解釋的理論，公眾的理論則強調對於某一群體來闡釋。但是事實上，質的研究者較傾向於建立個人的理論，則是因為質的研究本身就具有特殊性與地方性的特色。小理論則是指區域性的，針對某一個(些)特殊情況的理論；相反地，大理論是那些具有普遍性的理論。同樣的，質的研究者是比較青睞小理論，因此，從這段論述，在這邊再一次強調，質的研究是比較偏愛個人理論與小理論的。

最後，是本書作者的想法也算是一個小結，陳向明認為質的研究中，理論大多屬於廣義與實質理論的範疇。因為質的研究目的是對特定的現象本身及其內在聯繫進行探究，並且注重人的實踐知識與理性。

(二) 質的研究對理論的態度

由於質的研究比較重視對社會現象進行描述與「移情式的理解」，因此並不要求所有的研究項目都建立理論。最明顯不熱衷建立理論者，像是闡釋學與批判理論的學者；相對的熱衷於建立理論者則為紮根理論的倡導者。不論持哪一種態度，都有它的優缺點，讀者要注意的是，不僅要尊重原始的資料和前人的理論，更應該尊重自己的直覺與傾見，有效地利用它們來為自己的研究服務。

二、建構理論的方法

(一) 理論的作用

理論具有很多功能，在這邊我把它們分成四個部份進行闡述。首先，理論可

以賦予事實意義，將事實放於適當的分析角度之中。因為理論通常具有一定的抽象性與概括性，可以從經驗中提升出概念與命題，幫助人們將經驗世界與理性世界連接起來。其次，理論可以為研究導航，研究早期獲得初步理論可以為後期的工作導引方向。理論、方法和資料之間存在一個三角互動的關係，前期通過分析資料獲得的理論可以指導研究者使用更加合適的方法進行後續的研究。

接著，理論還可以幫助我們鑒別研究中存在的空白點、弱點和自相矛盾的地方，將一些學術界以前沒有注意到的問題或注意不當的問題挑選出來重新進行探討。最後，理論因為其「普遍性」可以為我們的研究成果提供一些現成的標籤，將我們的工作與前人的研究成果聯繫起來。

其實呢，理論與研究是一個統一完整的過程，它們是緊緊相依的，讀者千萬要記得，理論促進了研究，研究也促進了理論的發展。

(二) 建構理論的方式

質的研究的理論建構是自下而上的路線，即從原始資料出發，通過歸納分析逐步產生理論(可參考課本 p441 的圖表 20-2-1)。要自下而上的建構理論百種，一般來說，普遍的作法是：1. 用簡單的理論性語言對資料進行初步的描述、分析和綜合。2. 根據資料的特性建立初步的理論框架。3. 按照初步建立的理論框架對資料進行系統的分析。4. 在原始資料與理論框架中的概念與命題之間不斷的進行比較與對照。5. 進行一個具有內在聯繫的理論體系或一套比較系統的假設。

最後，我要提醒大家的是，你在將研究結果提升為理論時，請千萬、絕對、特別的注意，要同時照顧到資料內容的相同點與不同點，不要為了使理論看上去很美滿，進而犧牲的豐富性與複雜性。

三、紮根理論的基本原則

雖然紮根理論貌似一種理論(因為它後面掛了理論兩字)，但是千萬要記得，紮根理論只是一種研究的方法，或者也可以說是一種質性研究的風格。它主要的宗旨是從經驗資料的基礎上建立理論，通常研究者在研究開始前並沒有理論假設，而直接從原始資料中歸納出概念與命題，接著上升為理論。值得注意的是，紮根理論方法特別強調從行動中產生理論，並從行動者的角色建構理論，其理論必須來自資料，同時與資料間有密切的聯繫。

(一) 從資料產生理論的思想

簡單的來說，紮根理論是一種歸納的過程，它不像一般的宏大理論，不是對研究者自己事先設定的假設進行演繹推理，而是強調對資料進行歸納分析。紮根理論的一個基本理論前提是：知識是累積而成的，是一個不斷從事實到實質理論，然後到形式理論的演進過程。

(二) 理論的敏感性

由於紮根理論方法的宗旨是建構理論，因此他特別強調研究者對理論保持著

高度的敏感，因為保持高度的敏感不僅可以幫助研究者在搜集資料的時候，有一定的方向與焦點，而且可比在分析資料時注意尋找哪些可以比較集中、濃縮地表達資料內容的概念，特別是當資料內容是比較鬆散的。

(三)不斷比較的方法

紮根理論的主要分析思路是比較，這些比較是在資料與資料之間，理論與理論之間的，接著根據其相關關係提煉出有關的類屬和屬性，我們稱這種方法為不斷比較的方法，步驟如下：

1. 根據概念類別對資料進行比較：先進行編碼，其次針對編碼過的資料與其他概念類屬進行比較，替每個概念類屬找到屬性。
2. 將有關的概念類屬與它們的屬性進行整合，同時對這些概念類屬進行比較，考慮它們之間有什麼關係，以及如何將這些關係聯繫起來。
3. 勾勒出初步呈現的理論，確定該理論的內涵與外延。也就是將初步的理論返回到原始的資料進行驗證，同時不斷地優化現有的理論，使之變得更精細。
4. 對理論進行陳述。

(四)理論抽樣的方法

在對資料進行分析時，研究者可以把從資料中初步生成的理論作為下一步資料抽樣的標準，以指導下一步的資料分析工作。

(五)文獻運用的方法和準則

其實，紮根理論的倡導者也認為，研究者在進行理論建構時，可以用前人或自己原有的理論，因為在適當地使用前人理論的同時，研究者個人的解釋也可以在建構理論時起到重要的作用，但是要注意的是，所使用的前人理論必須與本研究所搜集的原始資料與其理論匹配。

(六)檢驗與評價

紮根理論對於理論的檢核與評價有固定的標準，歸納起來可以分成四點。

1. 概念必需來源於原始資料，深深紮根於原始資料之中。
2. 理論中的概念本身應該得到充份的發展，密度應該比較大，內容比較豐富。
3. 理論中的每一個概念應該與其他概念之間具有系統的聯繫。紮根理論認為，「理論是在概念以及成套概念之間的合理的聯繫。」
4. 由成套概念聯繫起來的理論應該具有較強的實用性，使用範圍比較廣，具有較強的解釋力。

四、紮根理論的操作程序

紮根理論主要的操作程序如下：1. 對資料進行逐級登錄，從資料中產生概念。2. 不斷地對資料如概念進行比較，系統地詢問與概念有關的生成性理論問

題。3. 發展理論性概念，建立概念與概念之間的聯繫。4. 理論性抽樣，系統地對資料進行編碼。5. 建構理論，力求獲得理論概念的密度、變異度和高度整合性。

其中，對資料進行逐級編碼是紮根理論中最重要的一環，又包括三個級別的編碼：1. 一級編碼—開放式登錄。2. 二級編碼—關聯式登錄(軸心登錄)。3. 三級編碼—核心式登錄(選擇式登錄)。

(一) 一級編碼(開放式登錄)

在一級編碼(開放式登錄)中，研究者被要求要以一種開放的心態，儘量懸置個人的傾見和研究界的定見，將所有的資料按其本身所呈現的狀態進行登錄。這是一個將資料打散、賦予概念，然後再以新的方式重新組合起來的操作化過程。

登錄的目的是為了從資料中發現概念類屬，對類屬加以命名，確定類屬的屬性與維度，然後對研究的對象加以命名與類屬化。在進行開放式登錄時，研究者需要考慮如下一些基本的原則。

1. 對資料非常仔細的登錄，不要漏掉任何重要的信息。
2. 注意尋找當事人使用的詞語，特別是那些能夠作為號碼的原話。
3. 給每一個號碼以初步的命名。
4. 在對資料進行逐步分析時，就有關的詞語、短語、句子、行動、意義與事件等詢問具體的問題。
5. 迅速地對一些與資料中詞語有關的概念之維度進行分析。
6. 注意研究者自己列出來的登錄範式中的有關條目。

(二) 二級編碼(關聯式登錄/軸心登錄)

二級編碼(關聯式登錄/軸心登錄)的主要任務是發現和建立概念類屬之間的各種聯繫，以表現資料中各個部份之間的有機關聯。在對概念類屬進行關聯性分析時，研究者不僅要考慮到這些概念類屬本身之間的關聯，而且要探尋表達這些概念類屬的被研究者的意圖和動機。

(三) 三級編碼—(核心式登錄/選擇式登錄)

三級編碼(核心式登錄/選擇式登錄)指的是，在所有已發現的概念類屬中經過系統分析以後選擇一個核心類屬，將分析集中到那些與該核心類屬有關的號碼上面。核心類屬的特徵如下：

1. 核心類屬必須在所有類屬中佔據中心位置。
2. 核心類屬應該很容易與其他類屬發生關聯，不用牽強附會。
3. 在實質理論中，一個核心類屬應該比其他類屬更加容易發展成一個更具概括性的形式理論。
4. 隨著核心類屬被分析出來，理論便自然而然地往前發展了。
5. 核心類屬允許在內部形成盡可能大的差異性。

那麼，核心式登錄的具體步驟為：1. 明確資料的故事線。2. 對主類屬、次類屬與

其屬性與維度進行描述。3. 檢驗已經建立的初步假設，填充需要補充或發展的概念類屬。4. 挑選出核心的概念類屬。5. 在核心類屬與其他類屬之間建立起系統的聯繫。

Feminist and Qualitative Research

導讀日期：98/12/125

導讀人：吳雅雯

記錄人：何昭儒

【導讀篇章】

轉型中的質性研究：演變、批判和女性主義研究觀點

一、重點摘要：

1. 前言：近年女性主義者(feminist)正是當前社會科學知識體系建構的質疑和批判者，其質疑和批判也包括了量化研究法的學術典範。質性研究法中的多元的、彈性的、創造的、省思的、行動的、過程動態的、參與的這類特質，便因此提供了女性主義者符合其知識論的探討空間。

2. 質性研究：不同的典範與學術傳統

以研究典範(paradigm)而言，Habermas(1968)提出了三種典範：

(1) 量化研究的典範：唯物主義研究的梯階(Ladder of Materialistic Inquiry)，是大部分「實證主義」、「生物醫學」的研究模式，他們相信「進步」和「單一真相」；其方法是有一固定的階梯式步驟，做研究便是順著這些步驟，即可得到所要的果實。

研究步驟：

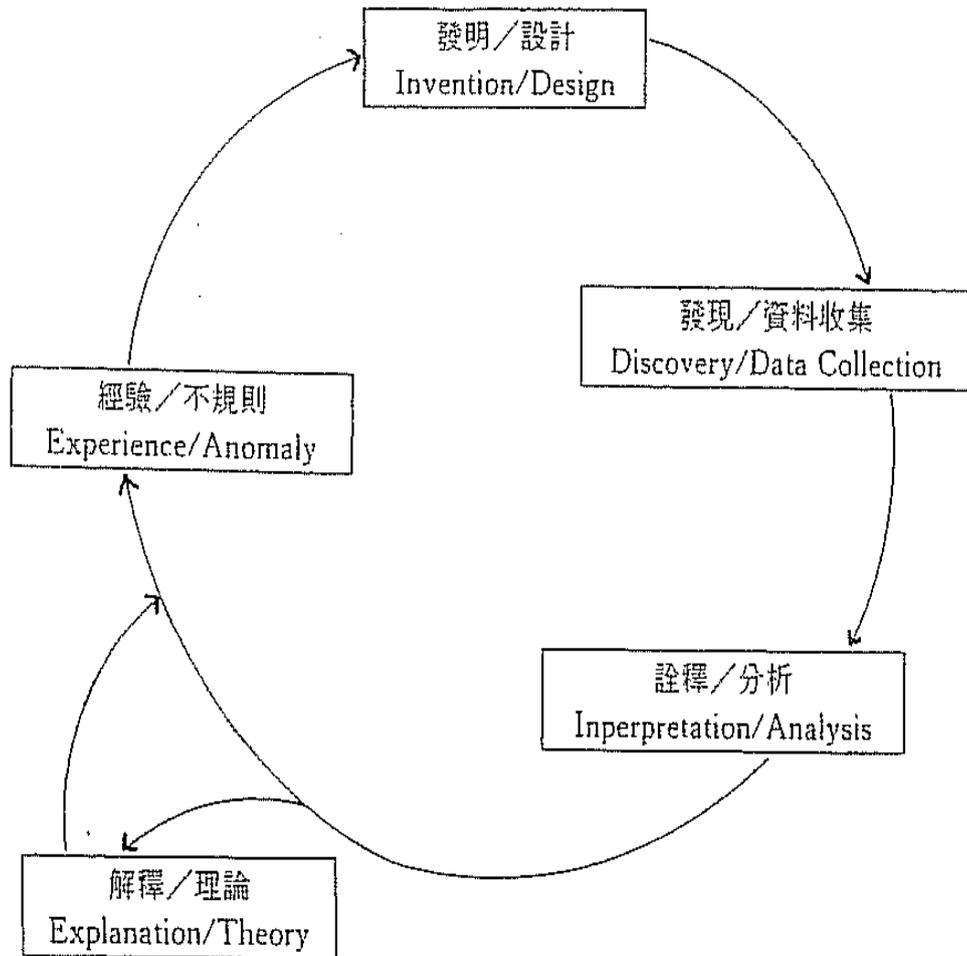


來源：Miller, W. L. & Crabtree, B. F. 1992 "Primary Care Research: A Multimethod Typology and Qualitative Road Map." p.9.

圖 1.1 量化階梯 (Ladder of Materialistic Inquiry)

(2) 質性研究的循環式建構主義研究(Circle of Constructivist Inquiry)：建構主義者主要探究人們的符號、解釋和意義的建構，故必須進入他們的演出，他們認為沒有所謂「絕對真相」，而所有的知識，都是與情境脈絡連結的(context-bound)，紮根在情境中。

研究步驟：

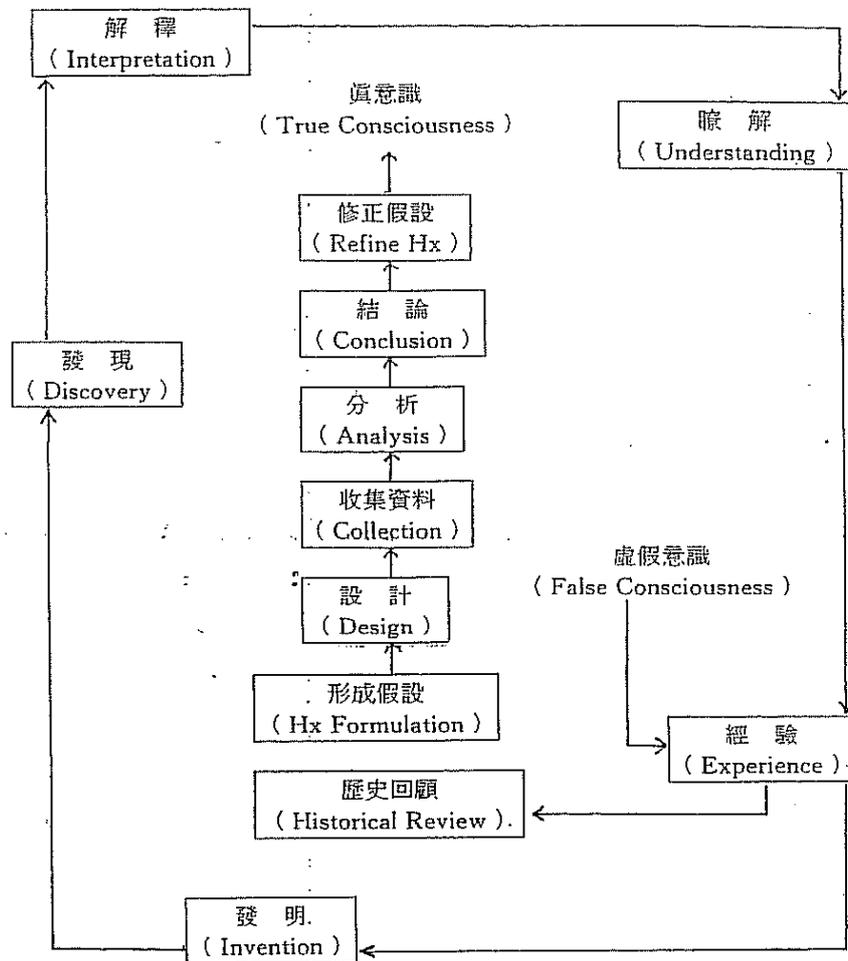


來源：Miller, W. L. & Crabtree, B. F. 1992 "Primary Care Research: A Multimethod Typology and Qualitative Road Map." p.10.

圖 1.2 循環式建構主義研究 (Circle of Constructivist Inquiry)

(3) 批判式/生態式鉅觀研究(Global Eye of Critical/Ecological Inquiry)：同時批判地檢視著前兩種典範的系統效果，希望能經由歷史檢視及兩種典範的互相對照(juxtaposition)，而除去虛假意識，達到弱勢的解放與增權效果。

研究步驟：



來源：Miller, W. L. & Crabtree, B. F. 1992 "Primary Care Research: A Multimethod Typology and Qualitative Road Map." p.11.

圖 1.3 批判式/生態式鉅觀研究 (Global Eye of Critical/Ecological Inquiry)

質性研究者還受到學術領域研究傳統的影響，探討的範疇(domain)也有所不同 (Miller W. L. & Crabtree, B. F., 1992)。雖然各領域並無清楚的分界線，但大致仍有其研究旨趣。例如：社會學以探討社會現象而產生的俗民方法論 (Ethno, ethodology)、象徵互動論(符號互動論)以及紮根理論的傳統；人類學則以探討文化現象、而具備認知人類學、民族誌的傳統；心理學則以個人的、個人經驗、行為為研究對象，形成現象學、生命史、生態心理學等研究傳統；社會語言學則關注溝通/對話現象，而發展了對話分析、言談分析；至於一些應用專業(如

護理、教育、企管等)，因為對實務推展有興趣，而發展了包括以照護為宗旨的護理研究、以教育學為主要的教育研究、以管理/消費為主的組織/市場研究。[表一]

表 1.1 研究的範疇與質性研究的學術傳統

研究的範疇	研究的學術傳統
生活經驗 (生活世界) 行動者的意向是屬個人性的 (intention of actor as individual) 行動者是暴露在社會脈絡 (actors as access to social context)	心理學 現象學 詮釋學
個人的 是一個人的傳記 (as person with biography)	心理學與人類學 生活史 (詮釋傳記)
行為/事件 有時間性且處於情境中 與環境有關	心理學 性格形成學 生態心理學
社會世界 人們如何達成共識 人類如何創造象徵性 (符號) 環境，並在其間互動 在社會各個類別中的一般關係	社會學 俗民方法論 象徵互動論 (語意學) 禁根理論
文化 是一整體 是符號世界 是社會組織分享意義和語義規則的認知地圖	人類學 民族誌 符號人類學 人種科學 (認知人類學)
溝通/說話 實際會話的方式與機轉 非語言溝通的方式與機轉 溝通的型態與規則	社會語言學 會話分析 (言談分析) 人體運動與說話之關係的一種科學 (Kinesics/Proxemics) 溝通民族誌
實踐與過程 照護工作 教與學 管理/消費 評估	應用專業 護理研究 教育研究 組織/市場研究 評估研究

來源：Miller, W. L. & Crabtree, B. F. 1992 "Primary Care Research: A Multimethod Typology and Qualitative Road Map." p.24.

3. 質性研究的五個時期：

項目 分期	年代	典範	研究方法
傳統期	1900~1950	以對殖民社會的田野經驗，進行所謂 實證主義典範的客觀描述 為理念	1. 研究者：外來專家； 2. 研究對象：遠方奇特、外國社會 3. 努力從混亂事實中整定出一規則
黃金期 (現代主義期)	1950~1970	傳統期的影響還在，但在方法上則較具體且對象上不限殖民的社會研究； 後實證主義	1. 研究對象：不限殖民社會研究 2. 研究方法：多元方法與問卷的使用，並配合參與觀察法，資料蒐集與分析也經過標準化設計
領域模糊期	1970~1986	因文化人類學者 Geertz(1973)提出社會科學與人文科學的領域界線不應明顯區分而起； 後結構論、解構論、新馬克思主義論、俗民方法論	跨領域找理論、模式與方法
表達的危機期 (表述危機期)	1986~1990	Marcus & Fischer(1986)均認為研究和著作書寫本身就是性別、社會階層、種族的反射； 批判理論、女性主義 知識論開始凸顯	質性研究書寫者開始自我意識到到研究者自身的道德權威與科學權威處境，和國家、資本社會知識權力製造的危機
目前發展 (後現代主義期)	1990~	隨著傳統質性研究和書寫的危機，新的理論視角和認識論開始呈現； 行動研究(action research)、運動取向研究(activist-oriented)	1. 研究者：不再被視作鬆散無關行動的旁觀者 2. 從龐大研究理論轉朝向區域性的小型理論為主，以符合更具體情境下的問題

4. 女性主義與質性方法論的思考：

(1) 女性主義的多元性和去殖民化的發展：

(2) 女性主義研究的特質：

- a. 是一種視角，不是一種方法
- b. 採多種研究法
- c. 包含對非女性主義學術主流的不斷批判
- d. 在女性主義理論指導下進行
- e. 努力找出差異性
- f. 跨學科性的研究
- g. 意圖創造改變
- h. 注重研究者的個人參與議題
- i. 注重被研究者的參與
- j. 對讀者的重視

(3) 女性主義質性研究的研究視角和主題範疇的歸類：

Olesen(1994)將女性主義質性研究的視角化為三種模式：

- a. 女性主義視角研究：承續女性主義者對女性經驗隱形化及邊緣化的研究批評，而著眼於強調和凸顯「女性經驗」(women's experience)的視角
- b. 女性主義實證研究：遵循該領域一般質性研究的標準規範，通常該領域仍以男性建構的知識體系為主，以中性化語言來探索，而非以性別體系或父權體性為著眼點
- c. 後現代主義模式：認同**沒有事實真理**此事，女性的故事不再僅是反映女性被壓迫的事實，故事敘說的本身也被視為整何權利和被壓迫的建構力量，這類研究在文化研究領域中呈現。

女性主義質性研究的主題範疇，Olesen 亦大致分為四類：

- a. 主觀經驗的探索：女性的主觀經驗及她們的解釋
- b. 社會關係和互動的探索：著眼於女性人際關係和互動的探索，並從這方面的探索突顯出女性在日常一些語言及對化結構中的男性掌控特質；在工作場所中的參與觀察，發現父權特色的無所不在及性別與社會階層的交互影響內涵
- c. 社會運動、組織與結構的鉅觀社會力探索：不只著眼於微觀，鉅觀視角的變遷也是一些女性主義研究者所關注的，如各類女性運動和制度轉型的歷史探索(婦女健康運動、受虐婦女運動)
- d. 政策分析：對國家、公共政策、決策過程中的性別化與性別盲加以分析

Narrative Analysis/Oral History

導讀日期：98/12/31

導讀人：鄭嫫穗

記錄人：王雅雪

壹、前言

過去十幾年來，敘說 (narrative) 和生命故事 (life story) 的概念逐漸在社會科學的研究中佔有一席之地，儼然成為一種新的科學典範。敘說，要呈現的並非客觀的、普遍的真理，而是要提供一種可以作為彼此理解溝通的暫時棲腳處 (truces)，由此反覆地進入饒富脈絡意義的知識之途，進而尋找可能性的實踐之道 (范信賢，2002)。

貳、何謂敘說研究

許育光 (2000) 認為敘說研究是以故事為主要理解和呈現的方法；看重敘說資料的整體性和個體獨特的脈絡，以非抽離或切割的方式來建構人的經驗及探尋意義的研究。

林美珠 (2000) 認為廣義而言，使用或分析敘事素材的研究，即是一種「敘說研究」。在敘說研究中，資料的蒐集是以一種故事的方式被蒐集，像是訪談中的生命故事，或是人類學家在觀察中以敘事方式記下觀察所得，而敘說研究既可以作為研究的目的，亦可作為一種研究的工具。

綜合以上幾位學者對「敘說研究」的各種意涵，「敘說研究」是以故事的形式展現一個人的生命歷程；敘說的形式無所不在的包含了我們的文化和社會，在研究的自然現象中，提供生動的、完整的、深入的描述，來理解脈絡中的人類複雜生命。

參、敘說分析之理論基礎

Riessman (1993, pp. 8-16) 認為進行敘說研究分析的研究者不只是把聽到的故事視為社會真相，而是將所處理的經驗再次呈現，並以五種層次來說明敘說分析的理論脈絡，其層次順序為關注、訴說、轉錄、分析、閱讀等五種 (引自莊明貞，2002, pp. 5-6)。

- (一) 關注 (attending) 此經驗：
- (二) 訴說 (telling) 此經驗：
- (三) 轉錄 (transcribing) 此訴說之經驗：
- (四) 分析 (analyzing) 此訴說之經驗：
- (五) 閱讀 (reading) 此再表達之經驗：

肆、敘說研究的特性

綜合 Clandinin & Connelly 之觀點，敘說研究的特性如下：(引自莊明貞，

2002, p.4)

- 一、敘說研究是一種了經驗的方法。
- 二、它是研究者和參與研究間的合作。
- 三、它是一種我們實地參與田野工作、由工作場域移至實地文本，再由實地文本移至研究文本的關係探究。
- 四、其研究的起點之一是：研究者本身的經驗和自傳。

伍、敘說研究的方法

- 一、「整體—內容」分析法
- 二、「整體—形式」分析法
- 三、「歸類—內容」分析法
- 四、「歸類—形式」分析法

陸、敘說研究的步驟

- 一、身處研究現場：走入故事中
 - (一) 關係溝通 (Negotiating Relationships)
 - (二) 目的溝通 (Negotiating Purposes)
 - (三) 轉移溝通 (Negotiating Transitions)
 - (四) 使自己變得有用的溝通 (Negotiating a Way to Be Useful)
 - (五) 對「它」有點感覺 (Getting a Feel for It)

二、由研究現場到田野文本：在故事中的位置

- (一) 從墜入愛河到冷靜觀察
 - 1、有些人會擔心，如果研究者不完全參與，他們不會瞭解真正的經驗；有些人則認為完全投入會失去客觀性。
 - 2、敘說性研究者無可避免地必須和參與者墜入愛河，另一方面，他們也必須再回過頭去檢視自己的、參與者的及生活周遭所發生的故事，這與傳記作家強調與研究對象保持距離、維持客觀性有很大的不同。
 - 3、事實上，敘說研究者和其參與者的距離，應該是可遠可近的，至於如何拿捏應該由研究者和其參與者共同建構而成。
 - 4、在研究現場可以允許研究者和參與者有親密的關係，然而解讀實地文本時我們則必須暫時跳脫這層關係。
 - 5、田野札記、相片、學生的作品、教師的計畫筆記，這些都可算是田野文本。田野文本可以幫助研究者在愛戀的幸福裡對記憶中的事件做出冷靜的觀察。
- (二) 記得的大綱到鉅細靡遺的細節
 - 1、我們要成為什麼樣的研究人員？而參與時，我們和參與者的關係為何？

我們如何生活在三向度研究空間？這些問題都會造成我們對參與者產生不同的關注焦點。

- 2、重新閱讀過去的田野札記，為的並不是尋找一個真實的說法，或者是去修正當時記載的事件，而是去瞭解田野的故事，藉以建構一個敘說性的理解。
- 3、身為研究者的我們會不斷重述我們的故事（Dewey 的經驗重組），重新塑造我們的過去，這是無可避免的。這樣的作法，對 Dewey 而言，是成長的本質，是一個判斷經驗價值的標準元素。而提高個人和社會成長是敘說研究的目的之一。
- 4、然而，我們在重述、建構我們的故事時是具有危險的，我們可能會建構出差強人意的、甚至是不健康的故事，而陷入 Dewey 所稱「錯誤的教育經驗」的危險中。但只要我們誠實面對我們的田野文本，必能幫助我們逃脫這些錯誤的教育結果。

（三）敘說事實和敘說相對主義

- 1、敘說性研究者在採用價值立場時常隱含相對主義的意味，認為每個人都有他們對事件的詮釋方法，因此每個詮釋都具有平等價值。
- 2、只有採取相對主義是不夠的。田野文本必須被保存著，而且要不斷的讓敘說研究者做為參考。

（四）轉向內在，觀看外在

在我們所創造出來的二元的田野文本：一個是根據現存狀況所做的田野札記；另一個是反應我們本身內在狀況的日誌記錄。（田野札記觀看外在；日誌反省轉向內在）。

（五）在三向度探究空間工作的曖昧

- 1、對敘說研究者而言，敘說研究是一種生活的形式。在普遍的觀念裡，生活是無邊際的，然而看得見及看不見的結構，會限制了我們的生活。因此敘說研究的目的是要盡可能的紀錄下無限寬廣的經驗。
- 2、然而，這存在一個潛在的弔詭；如果研究者將研究的空間視為像盒子一樣是三向度的，那麼就不是對經驗無限的開放。
- 3、研究的空間及隱含於其中的曖昧不明，提醒我們去注意：在任何時刻--時間、空間、個人和社會的觀點，我們將自己和研究參與者放在什麼位置？我們要將這些觀點帶入我們的田野文本。
- 4、對敘說性研究者而言，將三向度空間這個觀念記在心裡是有幫助的。舉例來說，如果一個人忘了記錄有關地點的資料，三向度空間的概念則可以幫他注意到「地點」這個向度。

三、撰寫田野文本

四、從田野文本到研究文本-經驗的意義化

- (一) 辯解 (為什麼?)
- (二) 現象 (什麼?)
- (三) 方法 (如何做?)

當我們要從田野文本轉向研究文本時，在敘說研究的方法問題上有三組需要考慮的事，分述如下：

- 1、理論上的考量
- 2、實際田野文本取向的考量
- 3、解釋分析的考量

五、撰寫研究文本

Clandinin & Connelly (2000, p.139-168) 對於撰寫研究文本，提出詳細描述 (引自莊明貞，2002，pp.23-32)：

- (一) 開始撰寫時的緊張
- (二) 在兩界線上撰寫研究文本
 - 1、在形式主義 (formalistic) 界線上撰寫研究文本
 - 2、在簡化論 (reductionistic) 的界線上撰寫研究文本
- (三) 撰寫、記憶與研究文本
- (四) 在不確定之間撰寫研究文本
- (五) 敘說形式
- (六) 如何尋找敘說的形式
 - 1、閱讀其他敘說的論文和書籍
 - 2、尋找隱喻
 - 3、培養閱讀的喜好
 - 4、進行敘說形式的試驗
 - 5、維持工作在進展的感覺

柒、研究倫理

一、傳統研究倫理在敘說研究中的限制

- (一) 業經理解的同意 (informed consent)
 - 1、參與者角色的改變
 - 2、未考慮關係 (relational) 上的議題
 - 3、無法顧及參與者的隱私

- (二) 隱私和匿名 (privacy and anonymity)
 - 1、隱私

2、匿名

- (1) 研究者的匿名問題
- (2) 參與者的匿名問題

- (三) 免於受到傷害 (protection from harm)
- (四) 利益衝突 (conflict of interest)
- (五) 詢問 (debriefing)
- (六) 敘說的所有權

二、其他在敘說研究中持續關心的事

- (一) 參與者如何看待研究者 (how we are stored as researchers)
- (二) 事實與虛構的事 (fact and fiction)
 - (三) 風險、危險、與濫用：「我，就是評論者」 (risks, dangers and abuses: I, the critic)
 - 1、唯我論 (solipsism) 的危險
 - 2、好萊塢情節 (Hollywood plot)

好萊塢情節就是每一件事的最後都有好結果。在研究文本中這種情節的特徵就是，它們是不帶條件的、不是暫時的。
 - 3、我，就是評論者的危險
- (四) 警覺 (wakefulness)

捌、敘說的信效度

- 1、「確實性」與「可信性」

清晰的轉錄受訪者所陳述的敘說資料，以及對脈絡清楚的交代和深厚的描述，來提高詮釋的「確實性」與「可信性」。
- 2、「可轉換性」

在每個生命故事的詮釋進行上，提出多個角度的詮釋，用不同的詮釋觀點來看同樣的歷程。
- 3、「內部一致性」

對每個片段的生命故事探求之間的「相關」與「連續」，詮釋必須能圓融的說通每一個片段之間的關連，並能具備完整的「內部一致性」。
- 4、「可確認性」

將所醞釀形成的詮釋觀點，與文本 (受訪者) 進行溝通、協商和調整是詮釋進行上最重要的，因為必須要能確定自己所說的是「他(她)」的故事，並且以相互賦予意義的協商歷程來達成「可確認性」。

電腦輔助質性資料分析軟體 (computer-assisted qualitative data analysis software, CAQDAS) 已經逐漸在學術研究界占有相當影響與發聲的地位。強大的資料蒐集與分析技術，促進質性研究的深化與可靠度。然而，迷信與誤解也經常發生，迷信者誤以為這種技術無所不能，誤解者則鄙視電腦的分析成果。

緣此，我們研究團隊介紹國際2006年3月剛研發的電腦輔助質性資料分析軟體 Nvivo 7，分別以文件分析、個案與行動研究等進行實例講解。又由於近年來因研究產生的爭議事件不少，質性研究又特別重視研究倫理，因此本書特別說明研究倫理基本原理原則。

另外，我們介紹論文寫作專門處理文獻格式的軟體Endnote X，它可以輕鬆幫助研究者處理好論文參考文獻，也可與美國知名大學圖書館連結，輕易處理好各種論文寫作格式，例如APA。本書同時介紹資料庫檢索系統與Filter之應用，包含 EBSCOhost、ProQuest、OCLC FirstSearch、ScienceDirect (SDOL)、Wiley InterScience、Google Scholar、ACM Digital Library、SDOS、Wilson Web等資料庫檢索系統。

質性研究
e
點通

劉世閔
主編

王為國
張奕華、許正妹
黃世奇、劉世閔、羅國俊
合著

王為國、張奕華、許正妹、
黃世奇、劉世閔、羅國俊
合著

質性研究

Nvivo 7
Endnote 10.0
點通

劉世閔

主編

王為國、張奕華、許正妹
黃世奇、劉世閔、羅國俊

合著

主編簡介

美國紐約大學教育行政哲學博士
(Ph.D., Department of Administration, Leadership
and Technology, New York University)
國立高雄師範大學教育學系 副教授

作者群簡介 (按筆畫排序)

王為國
哈佛大學教育學院訪問學者
國立台灣師範大學教育學博士
朝陽科技大學 助理教授

張奕華
美國密蘇里大學(哥倫比亞校區)
教育領導與政策分析哲學博士
國立政治大學 助理教授

許正妹
雲林科技大學設計學研究所博士生

黃世奇
國立高雄師範大學教育系課程與教學碩士
台灣縣立楠西國小教師

劉世閔
紐約大學教育行政哲學博士
國立高雄師範大學教育學系 副教授

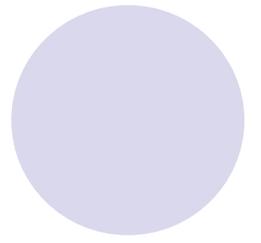
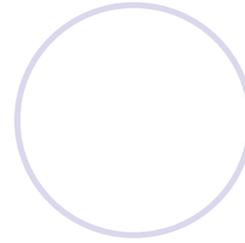
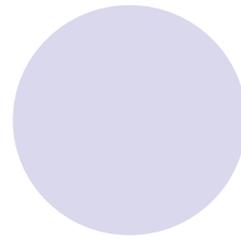
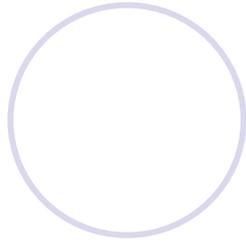
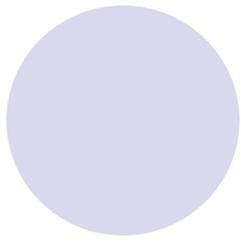
羅國俊
國立高雄師範大學教育系課程與教學碩士

質性研究分析與分享

劉世閔

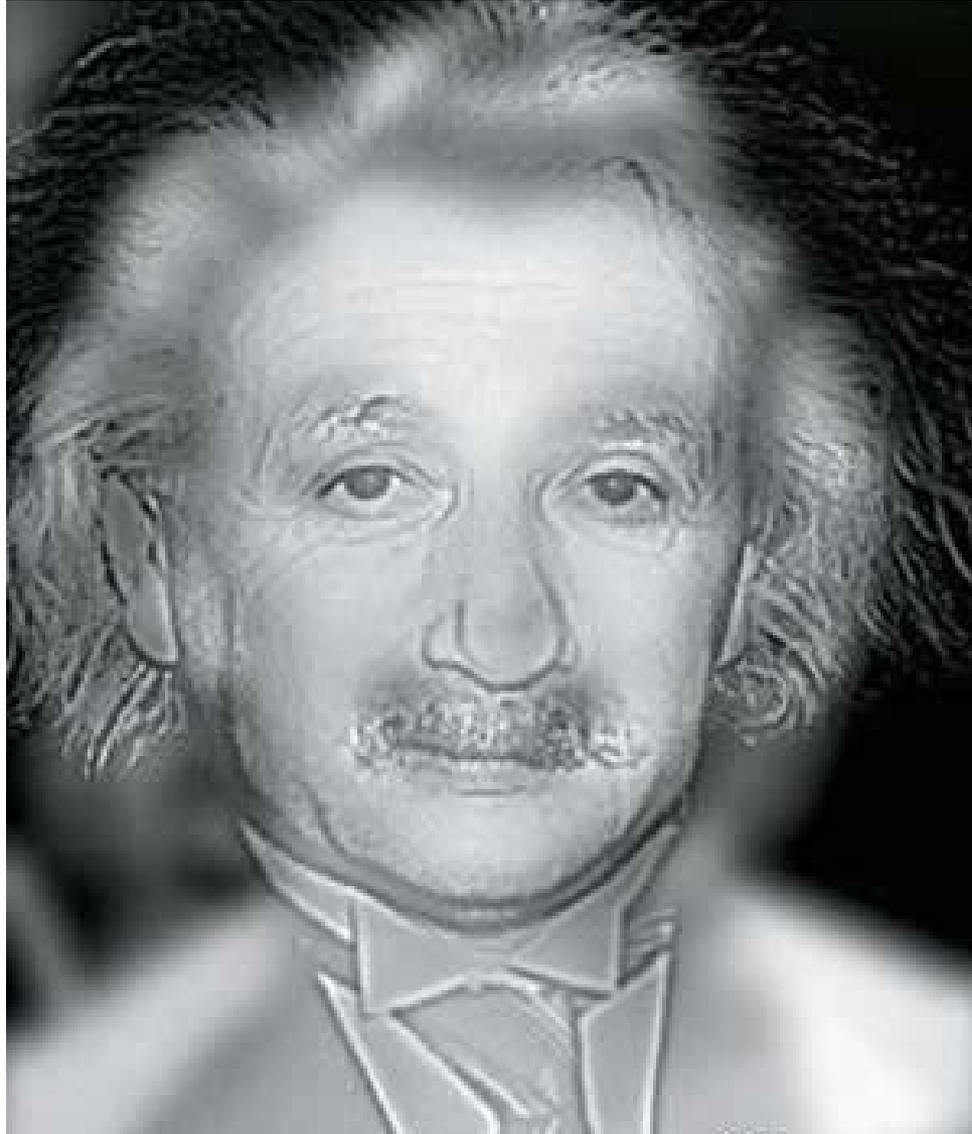
國立高雄師範大學

教育學系副教授



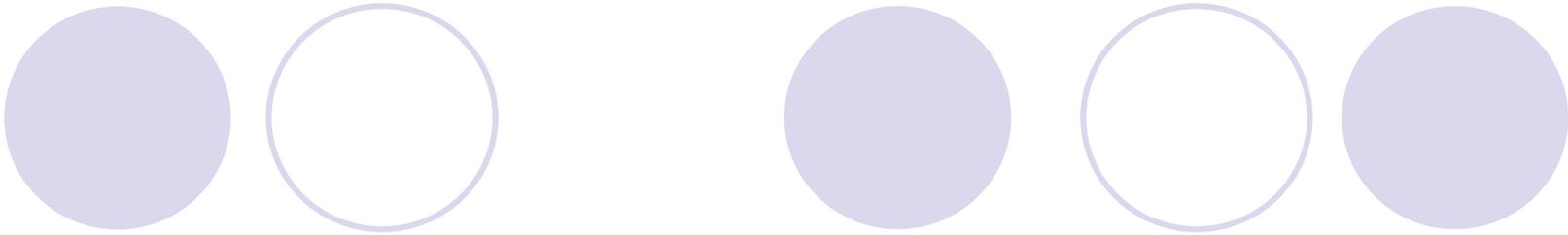
- 庖丁解牛的故事說明理念在技術之上。
- 看山是山，看山不是山，看山是山，此三歷程的心境卻相當不同。
- 何謂視域
- 視域融合

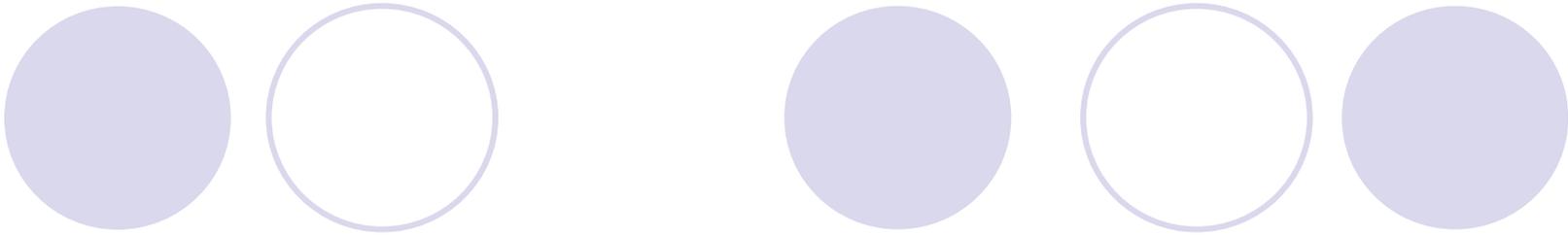
馬莉蓮夢露與愛因斯坦？



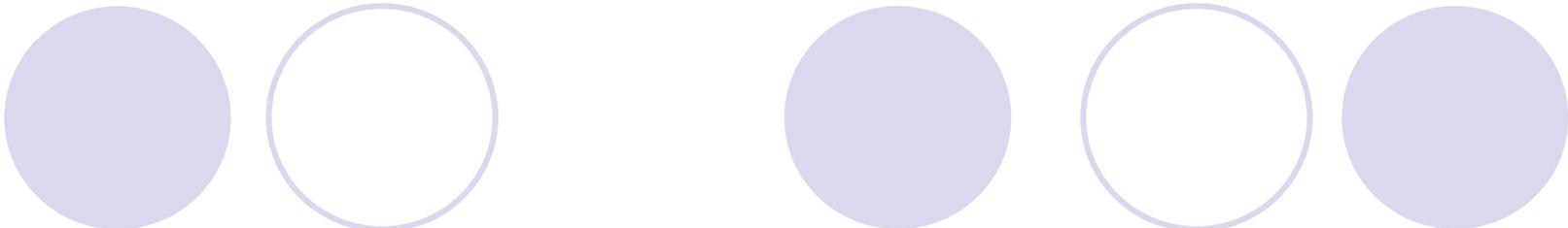
法國布里丹毛驢效應

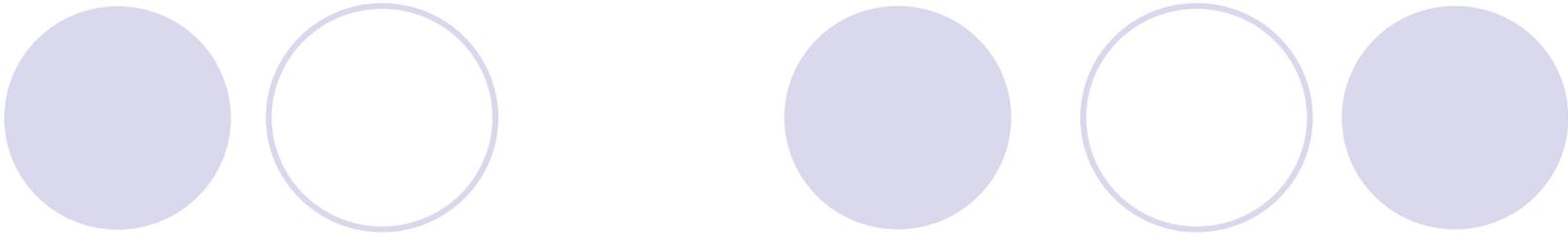
- 決策過程中這種猶豫不定、遲疑不決的現象
- 法國哲學家布里丹養了一頭小毛驢，每天向附近的農民買一堆草料來餵。這天，送草的農民出於對哲學家的景仰，額外多送了一堆草料，於是倉庫裡有了兩堆草料，這下驢子可煩惱了，因為眼前這兩堆草料距離完全相等，數量一樣，鮮美可口的程度也一樣，毛驢擁有絕對選擇的自由，牠左看看、右瞧瞧，始終不知道應該要選哪一堆才好？於是這頭可憐的驢不斷的在兩堆草料中來回走動，在無所適從中毛驢竟然活活的餓死了。

- 
- 布里丹之驢是一以14世紀法國哲學家布里丹名字命名的悖論，其表述如下，一隻完全理性的驢恰處於兩堆等量等質的乾草的中間，將會餓死因為它不能對究竟該吃那一堆乾草作出任何理性的決定。
 - 然而，該悖論並非布里丹首先提出。亞里士多德在《論天》中第一次發現了該悖論，他問道面對兩塊相同誘人的肉，狗該如何作出理性的選擇。布里丹並沒有討論這個問題，但該問題與其思想相關，布里丹藉此提倡道德決定論：除了無知和存在阻礙以外，人在面對可選擇的行爲路線時，總是必然選擇更大的善。布里丹承認意志可能會擱置選擇，以便更全面地評估選擇結果的可能結果。後世的著作家諷刺面對兩堆一樣稱心如意且可吃到的乾草時，驢卻會因思考如何決定而必然餓死的觀點。



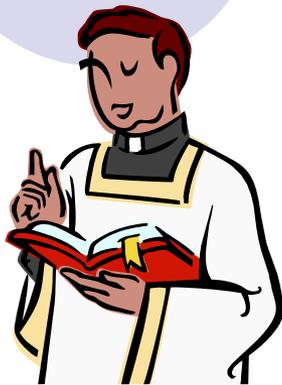
該悖論出現的另一個背景是企圖為信仰作辯護。這一論證是，就像挨餓的驢，我們必須作出非理性的選擇以避免陷於無盡的懷疑。而典型的反對意見認為，該悖論犯了稻草人謬誤，其中描述的理性能力過於狹隘，而事實上理性允許跳出怪圈進行思考。換言之，承認兩個選擇都是相同的善並且隨意選擇一個而免於餓死，這完全是合乎理性的。此外還存在其他一些反對意見。布里丹之驢是一以14世紀法國哲學家布里丹名字命名的悖論，其表述如下，一隻完全理性的驢恰處於兩堆等量等質的乾草的中間，將會餓死因為它不能對究竟該吃那一堆乾草作出任何理性的決定。

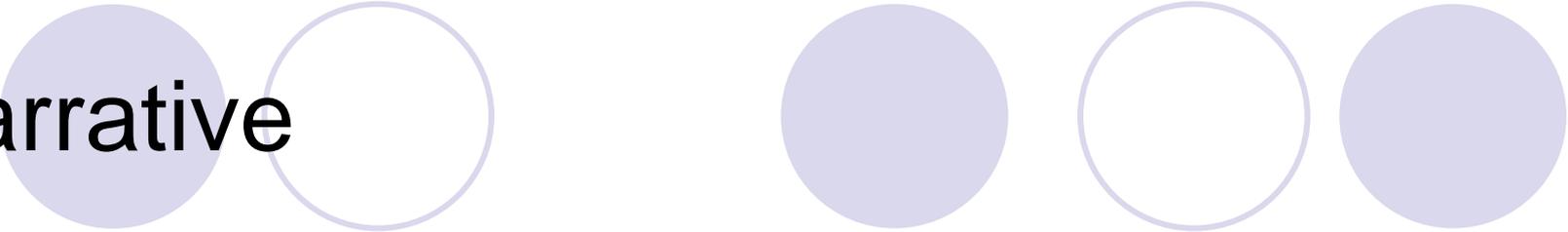
- 
- 然而，該悖論並非布里丹首先提出。[亞里士多德](#)在《[論天](#)》中第一次發現了該悖論，他問道面對兩塊相同誘人的肉，狗該如何作出理性的選擇。布里丹並沒有討論這個問題，但該問題與其思想相關，布里丹藉此提倡[道德決定論](#)：除了無知和存在阻礙以外，人在面對可選擇的[行爲](#)路線時，總是必然選擇更大的[善](#)。布里丹承認[意志](#)可能會擱置選擇，以便更全面地評估選擇結果的可能結果。後世的著作家諷刺面對兩堆一樣稱心如意且可吃到的乾草時，驢卻會因思考如何決定而必然餓死的觀點。

- 
- 該悖論出現的另一個背景是企圖為信仰作辯護。這一論證是，就像挨餓的驢，我們必須作出非理性的選擇以避免陷於無盡的懷疑。而典型的反對意見認為，該悖論犯了稻草人謬誤，其中描述的理性能力過於狹隘，而事實上理性允許跳出怪圈進行思考。換言之，承認兩個選擇都相同的善並且隨意選擇一個而免於餓死，這完全是合乎理性的。此外還存在其他一些反對意見。



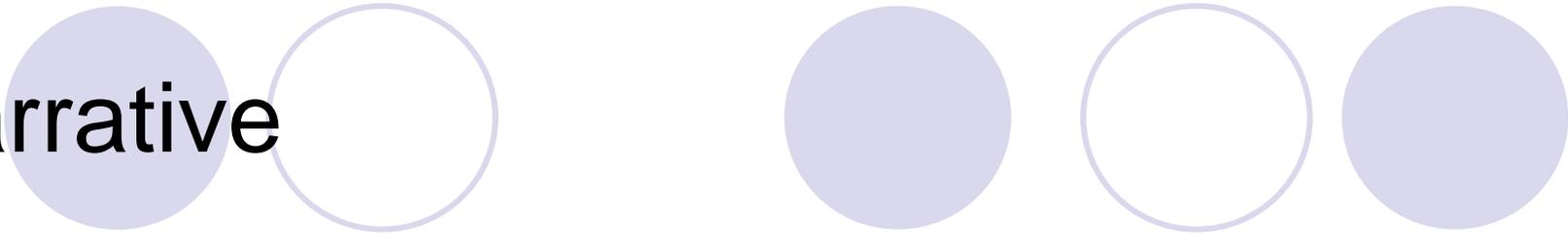
質性研究的理性vs.感性





Narrative

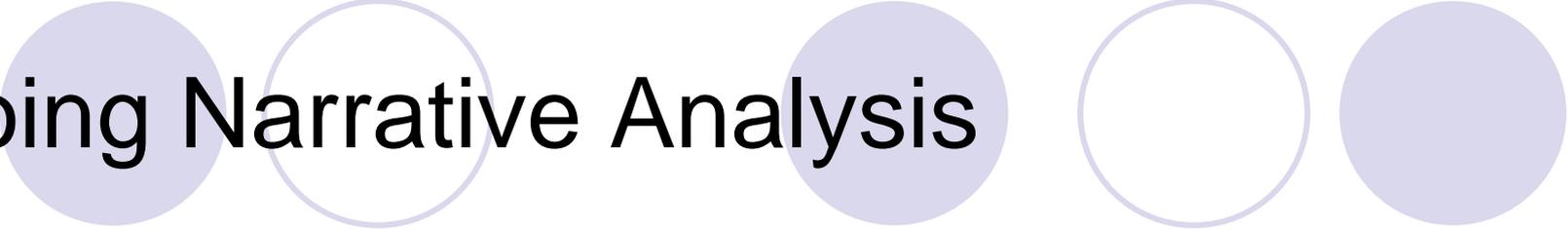
- Attending to experience
- Telling about experience
- Transcribing experience
- Analyzing experience

A decorative graphic at the top of the slide consists of two groups of three circles. The left group has a solid light purple circle on the left, a white circle with a light purple outline in the middle, and a solid light purple circle on the right. The right group has a solid light purple circle on the left, a white circle with a light purple outline in the middle, and a solid light purple circle on the right.

narrative

- Structures
- Context and Meaning
- Narrative Truths
 - Narratives do not speak for themselves

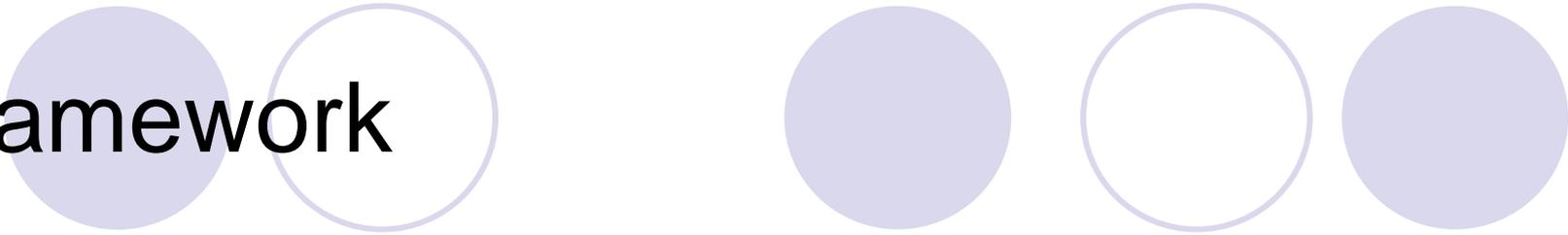
Doing Narrative Analysis



- Telling

 - Taping & transcribing

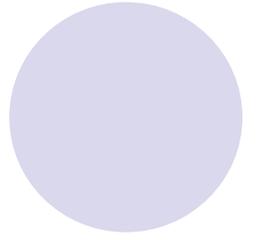
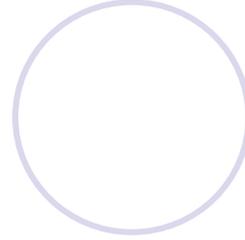
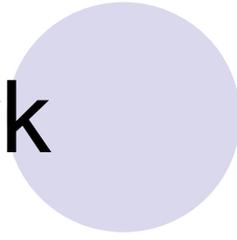
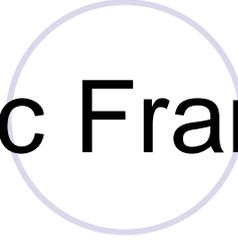
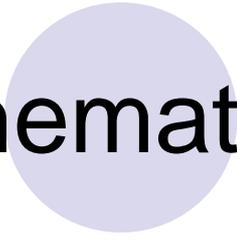
- Analyzing

A decorative graphic at the top of the slide consists of two rows of circles. The top row has two circles: a solid light purple one on the left and an outlined light purple one on the right. The bottom row has three circles: a solid light purple one on the left, an outlined light purple one in the middle, and a solid light purple one on the right. The word "Framework" is written in black text to the left of the first circle in the top row.

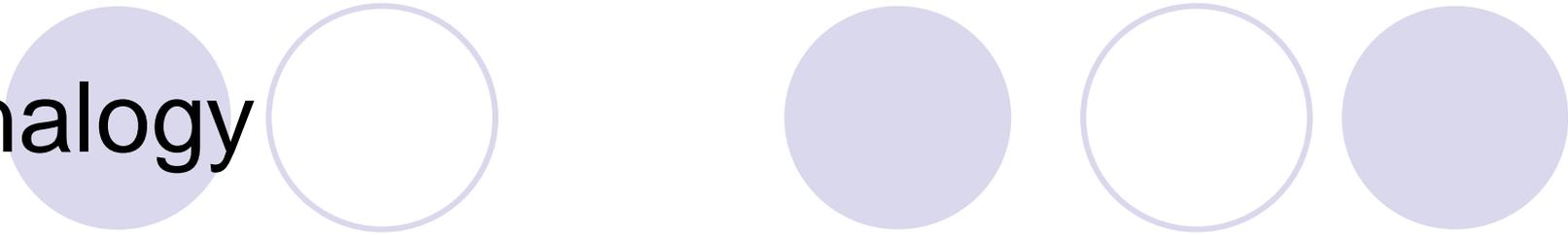
Framework

- Familiarization
- Identifying a thematic framework
- Indexing
- charting
- Mapping and interpretation

Thematic Framework



Analogy

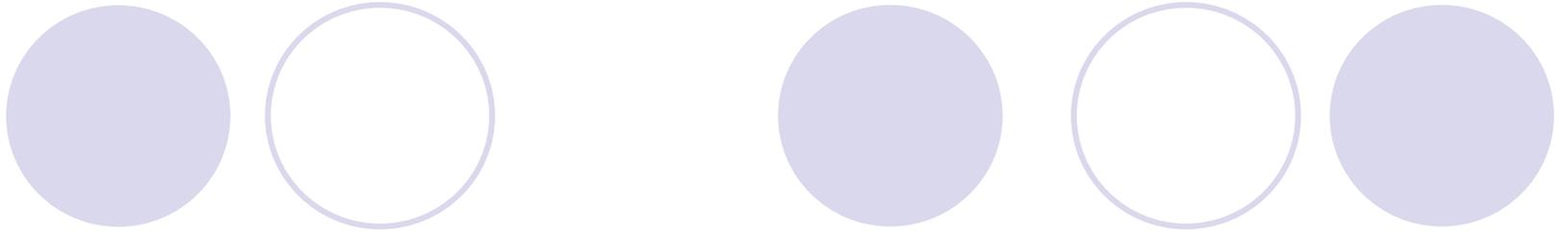


- 熱身

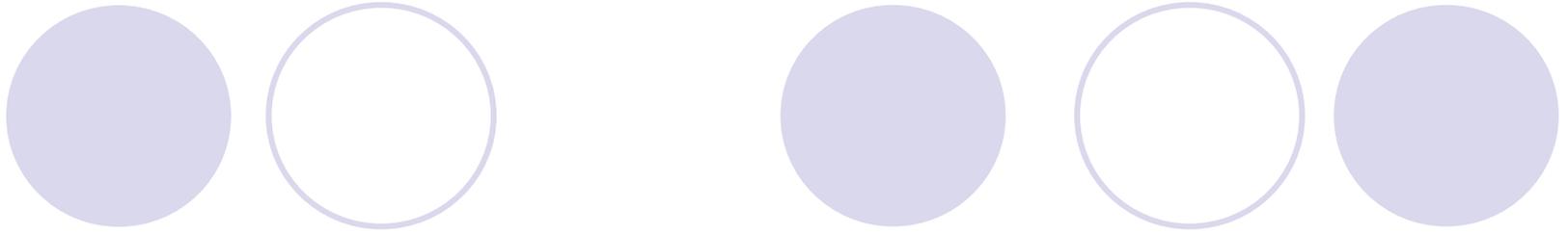
- 請比較教師與乩童的差異—莊勝義教授提供
- 請找出教師與醫生的相同

- 實際練習

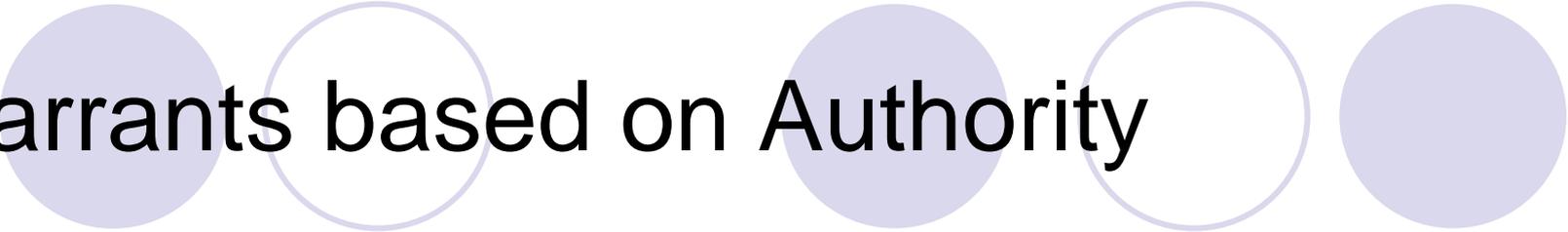
- A之於B，如C之於D
- 司馬遷之於史記，如...之於...
- 劉世閔像某種動物，郭某某像某種人



- When X is like Y in some respects, then X will be like Y in other respects.



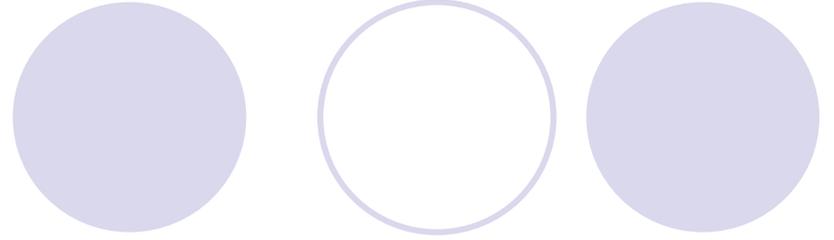
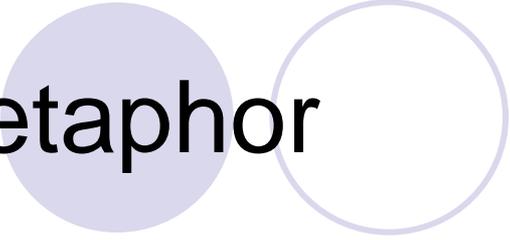
- The analogy between case (or phenomenon, or situation) P and case (or phenomenon, or situation) Q will be considered. Analogical argumentation could then be as follows:
 - the cases P and Q have the characteristics a, b, c, d and e in common;
 - P also has characteristic k (e.g. that the organizational form O has proven to be a success with P);
 - the (plausible but not certain) conclusion is, that case Q also has characteristic k (e.g. that the organizational form O also will prove to be successful with Q).

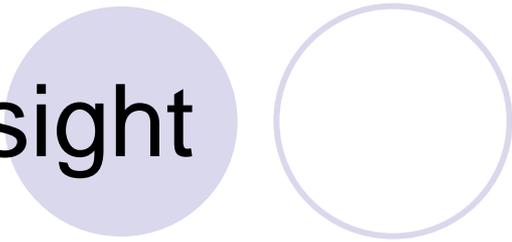


Warrants based on Authority

- When X says Y, Y must be so.

Metaphor





Insight

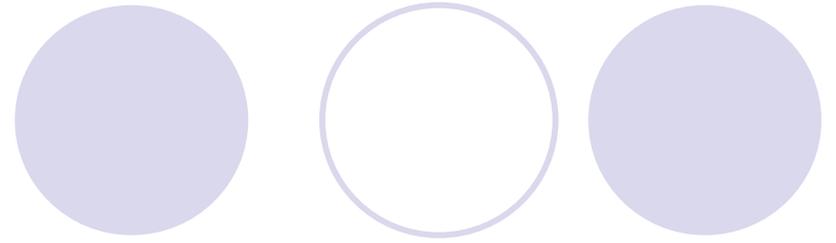
- 勿過早下判斷

Qualitative comparative method

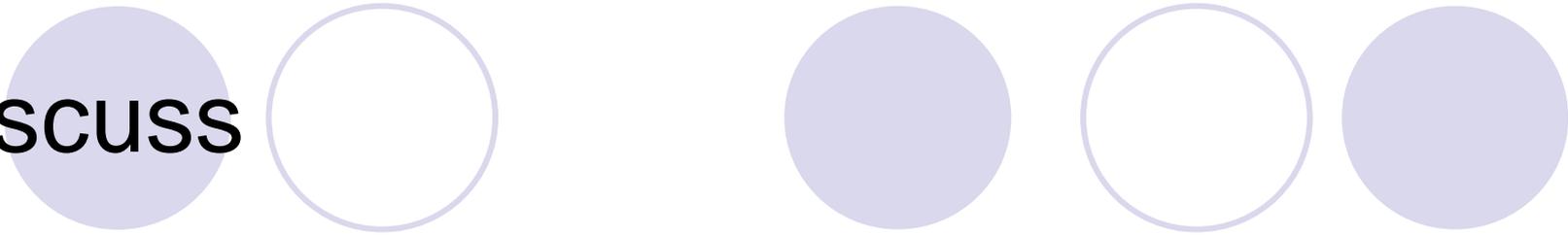
The title is centered at the top of the slide. It is flanked by five circles: a solid light purple circle on the far left, a hollow light purple circle, a solid light purple circle, a hollow light purple circle, and a solid light purple circle on the far right.

- Boolean algebra

Typologies



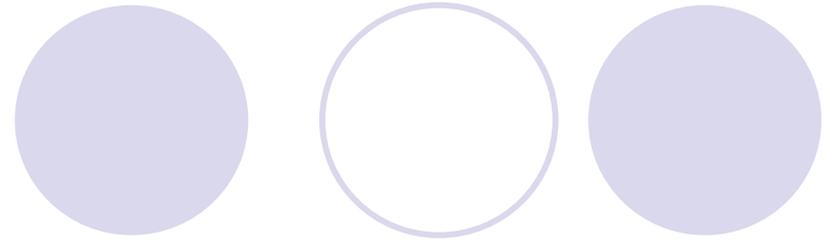
- Dimensions + dimensions



Discuss

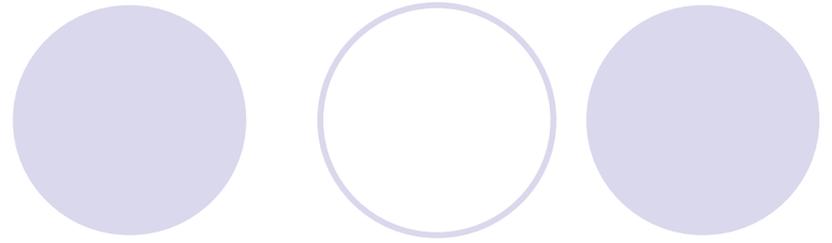
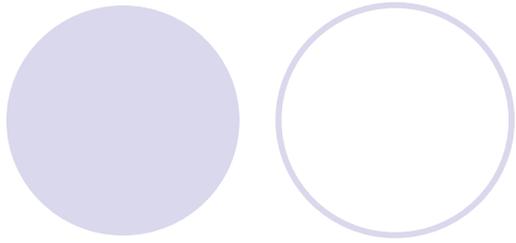
- Is your passion in qualitative study good or not good?

Generalizability

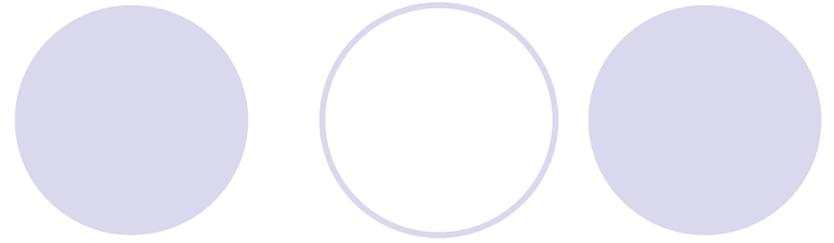
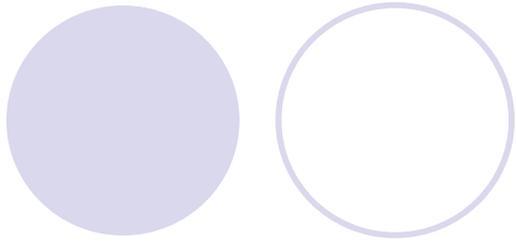


- Times
- settings



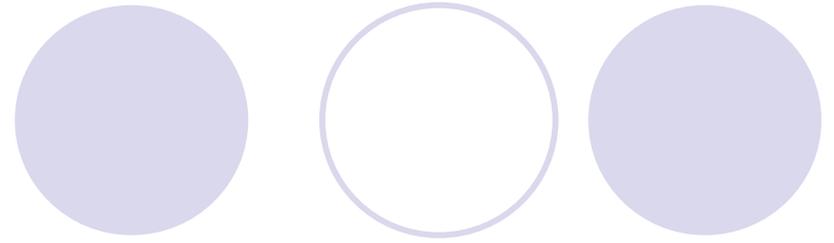


- Type?
- Frequency?
- Magnitude?
- Structure?
- Process?
- Cause?



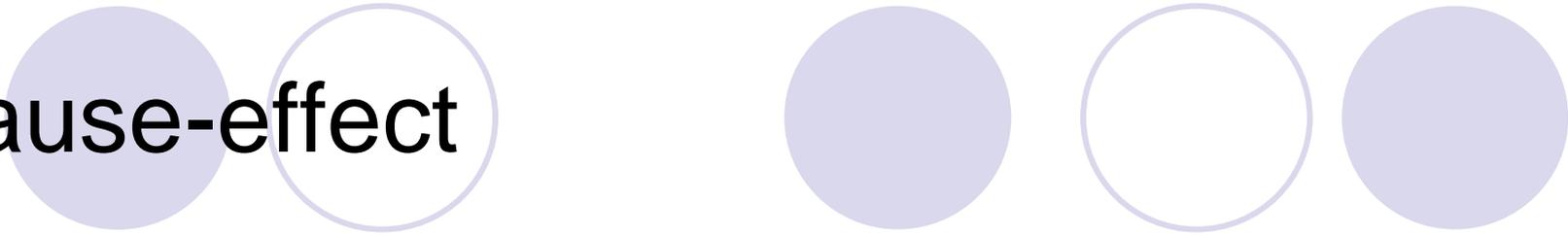
- Consequence?
- Agency?

generalization



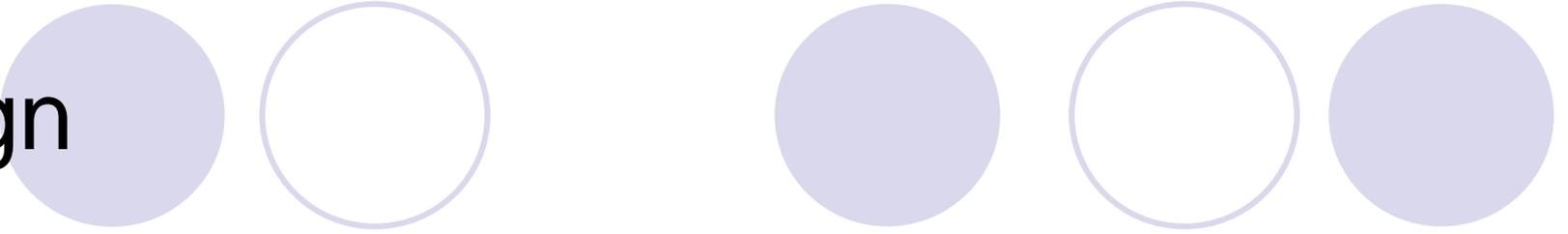
- When many instances of X exist under condition Y , then X will generally exist under condition Y .

Cause-effect



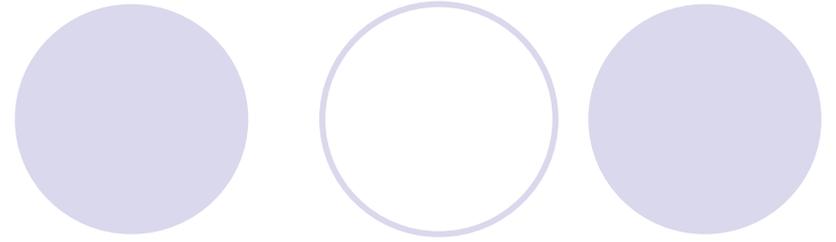
- When Y occurs if and only if X occurs first, then X may cause Y.
- If X, then Y.
- Claim & Evidence

sign

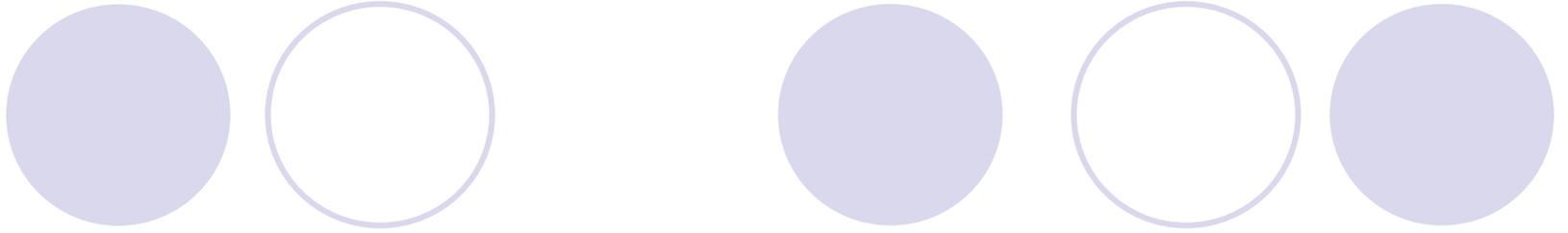


- When X and Y are usually present at the same time, X is a sign of Y.

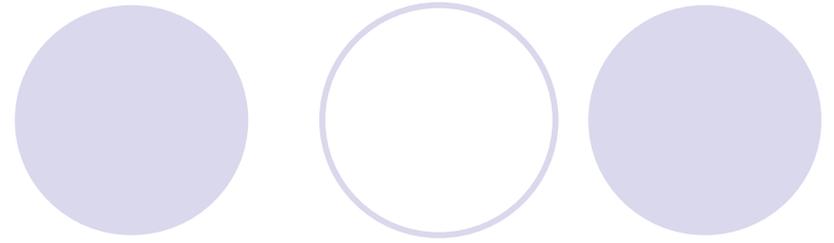
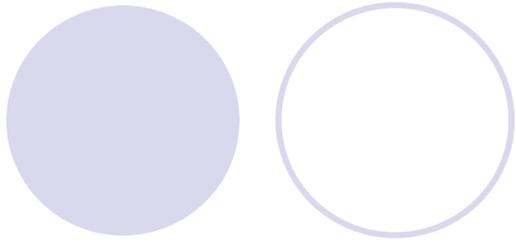
Categorization 類屬



- When X is a kind of Y, X will have the features of a Y.

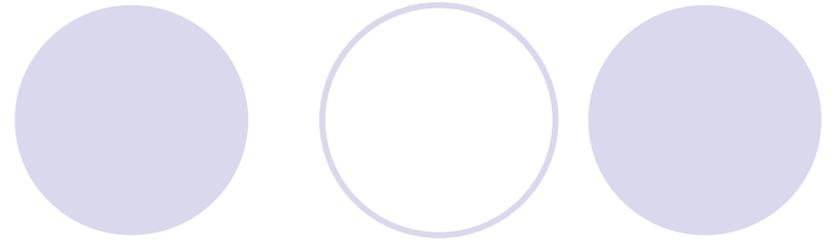


- “Writing is thinking” (Wolcott, 1990, p. 21).
- “Writing is a greater way to discover what we are thinking, as well as to discover gaps in our thinking” (Wolcott, 1990, p. 21).

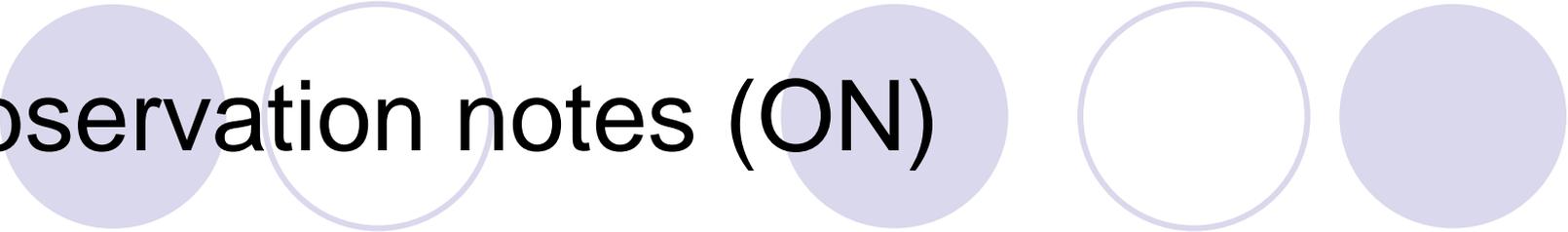


- Descriptive
- Reflective
- Descriptive approach is to capture a word-picture of people, objects, places, events, activities, conversations, ideas, strategies as observed. The latter capture more of the “observer’s frame of mind” (Bogdan & Biklen, 1992, p. 108).

four categories

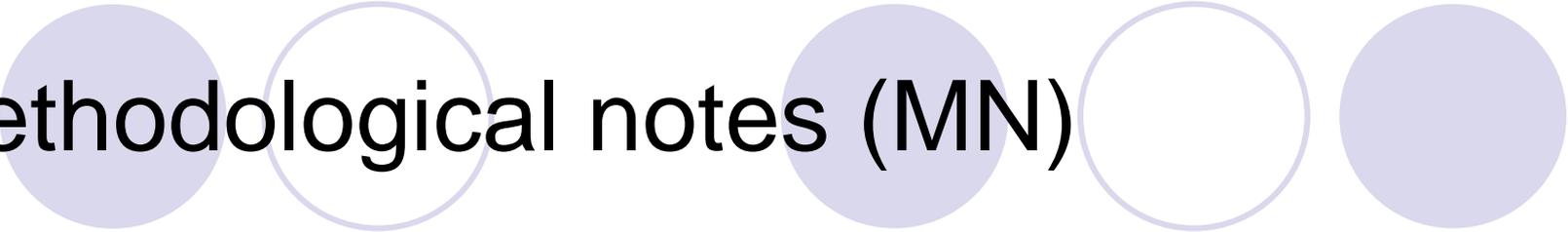


- Observation notes (ON)
- Methodological notes (MN)
- Theoretical notes (TN)
- Personal notes (PN)



Observation notes (ON)

- what I see, hear, feel, taste and so on.



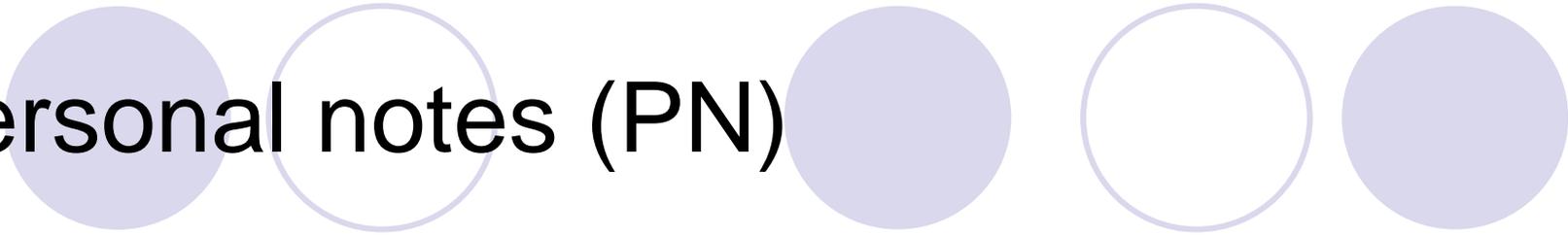
Methodological notes (MN)

- who to talk to, what to wear, when to phone, and so on.

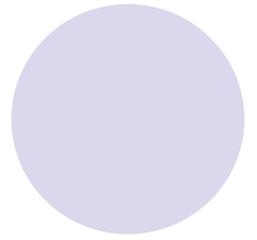
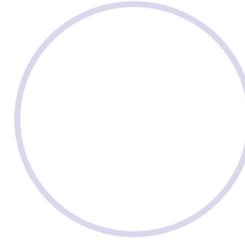
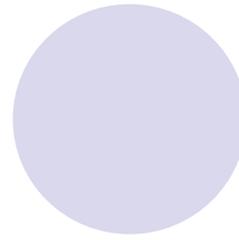
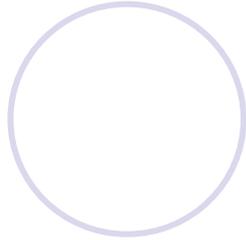
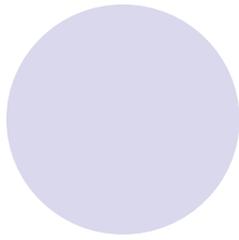
Theoretical notes (TN) 假設(理論)札記

- hypotheses
- what I am doing/thinking/ seeing.

Personal notes (PN)



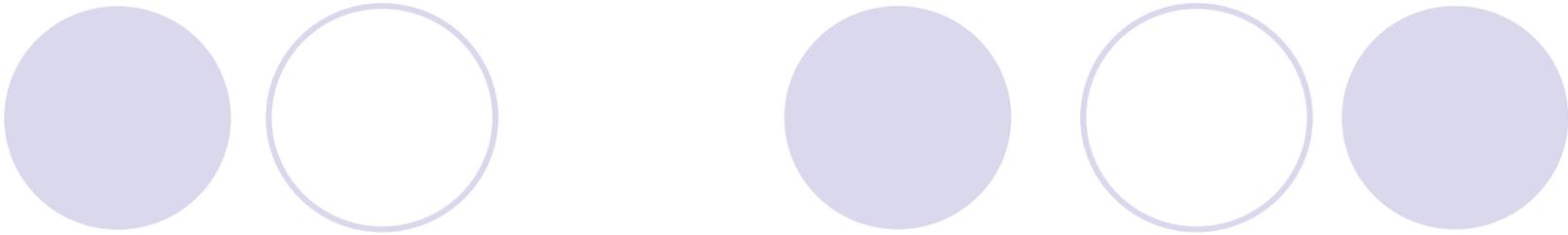
- the people I am talking to, my doubts, my anxieties, my pleasures. I want my all feelings out on paper because I know they are affecting what/ how I lay claim to know.

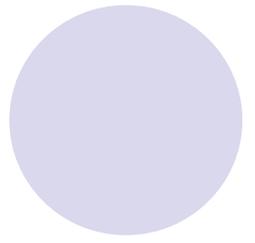
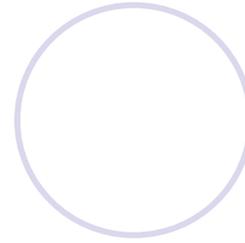
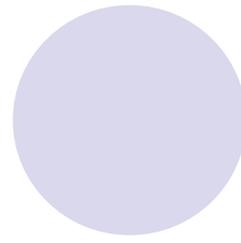
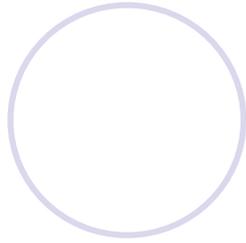
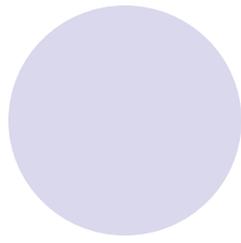


- Richardson, L. (2000). *WRITING: A Method of Inquiry*. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 923-948). Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publication.

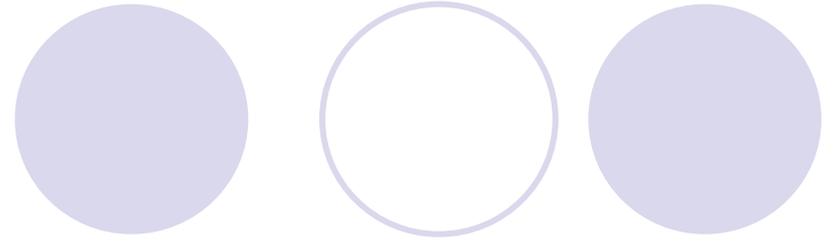
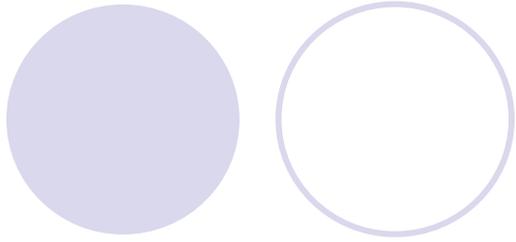
研究者選定主題的方式主要根據下列七特性：

- 一、重複性：逐字稿、現場札記及相關文件一再重複出現時資料。
- 二、顯著性：根據本研究目的判定逐字稿、現場札記及相關文件所呈現的內容足以反映受訪者意見獨特與顯著的資料。
- 三、強調性：受訪者提高語氣或情緒迥異於平時時所轉譯的資料。

- 
- 四、一致性：當受訪者所提訪談內容與相關文件或觀察所得相符時所呈現的資料。
 - 五、相左性：當受訪者所提訪談內容與相關文件或觀察所得不符甚至相反時所呈現的資料。
 - 六、轉折性：當受訪者陳述觀點時，以轉折的語氣，如「但是」、「然而」、「不過」和「其實」等引述下之資料。



- 時序性：時序能情楚地展現資料的因果與邏輯關聯。



- 提升您的視域

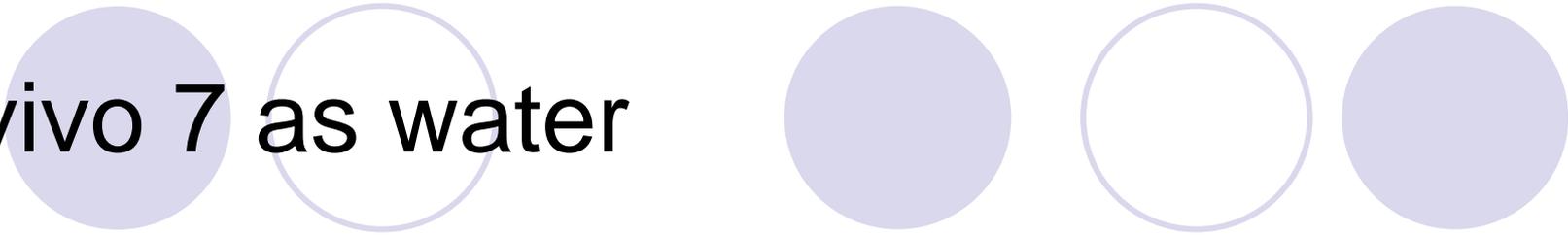
QSR N6, Nvivo 7

- Professor Lyn Richards, Director, Research Services, QSR. (Email) lyn@qsr.com.au (Ph) +61 (03) 9840-1100. (Fax) +61 (03) 9840-1500 (Snail) Second floor, 651 Doncaster Rd., Doncaster, Vic 3108, Australia. <http://www.qsrinternational.com>

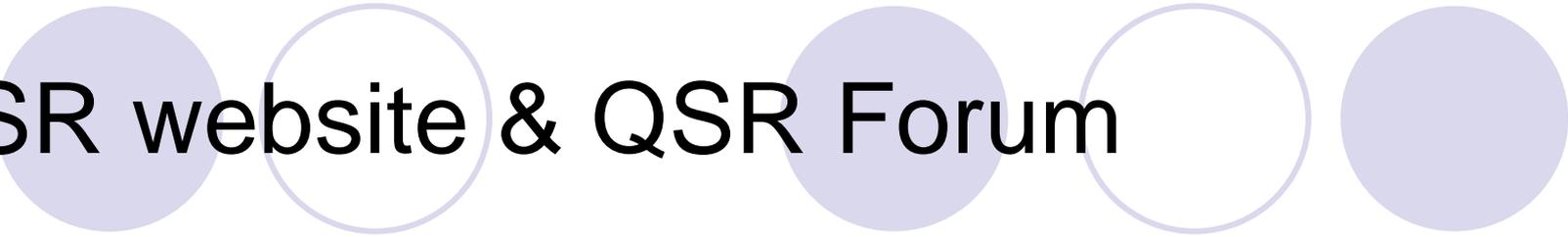
迷信與誤解

- 電腦輔助質性資料分析軟體（**computer-assisted qualitative data analysis software, CAQDAS**）已經逐漸在學術研究界占有相當影響與發聲的地位，強大的資料蒐集與分析技術，促進質性研究的深化與可靠度。然而，迷信與誤解也經常發生，迷信者誤以為這種技術無所不能，「豬（資料）輸進去，香腸（論文）就跑出來」；誤解者則以為此種技術僅有「剪與貼」功能，容易陷入「工具理性」，甚至鄙視電腦的分析成果（劉世閔，2007）。

Nvivo 7 as water



- 水能載舟，亦能覆舟
- 科技創新下的產物不僅意味著社會結構的改變，而且是社會文化的變遷。人類社會行為是受到機械的塑造，勢發生在科技格局的脈絡之下。Nico Stehr, in *Knowledge Societies*, p. 71。



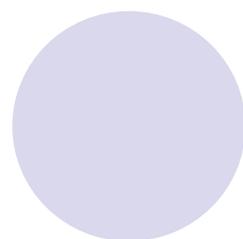
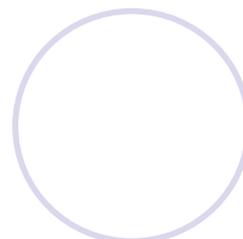
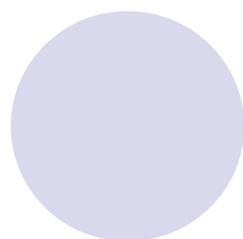
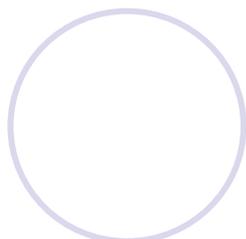
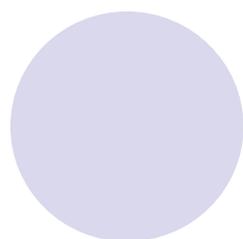
QSR website & QSR Forum

- www.qsrinternational.com
- <http://forums.qsrinternational.com/>

質性研究分析軟體一覽表

表 質性研究分析軟體一覽表

軟體名稱	資料型式	價格 (美金)	網站
AnSWR 6.4	文字	免費	http://www.cdc.gov/hiv/software/answr.htm
ATLAS.ti 5.2	文字 聲音 影像	\$498 (教育單機版) \$892 (標準單機版)	http://www.atlasti.de
C-I-SAID V3	文字	\$ 99	http://www.code-a-text.co.uk/
EZ-Text	文字	免費	http://www.cdc.gov/hiv/software/ez-text.htm
Ethnograph 5.0	文字	\$295 (教育單機版) \$200 (學生單機版)	http://www.qualisresearch.com
HyperRESEARCH 2.6	文字 聲音 影像	\$370	http://www.researchware.com/hr/index.html
MAXqda 2	文字	\$445(單機版) \$190 (學生單機版)	http://www.maxqda.com/



機版)

NUD*IST N6	文字	\$340(教育單機版)	http://www.qsr.com.au/products/productoverview/N6.htm
NVivo 2.0	文字	\$445(教育單機版)	http://www.qsr.com.au/products/productoverview/NVivo.htm
NVivo 7.0	文字	\$495(教育單機版) \$200 (學生單機版)	http://www.qsr.com.au/products/productoverview/NVivo_7.htm
QDA Miner 2.0	文字	\$375(學術版)	http://www.provalisresearch.com/QDAMiner/QDAMinerDesc.html
SuperHyperQual 1.4	文字	\$180	http://home.satx.rr.com/hyperqual/

(2006/7/27 更新)

台灣何處可購買 QSR N6, Nvivo 7, Atlas.ti,
Endnote 9.0

全傑科技

TEL:02-25078298

FAX:25078303

E-mail: info@softhome.com.tw

Web: www.softhome.com.tw

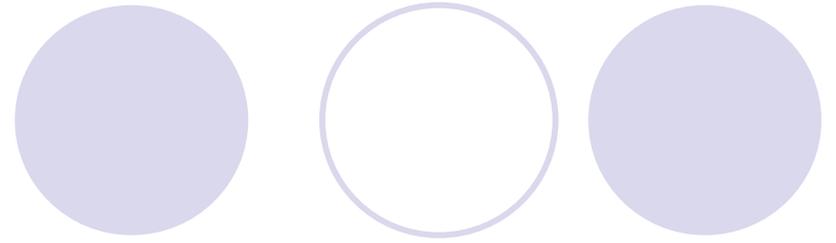
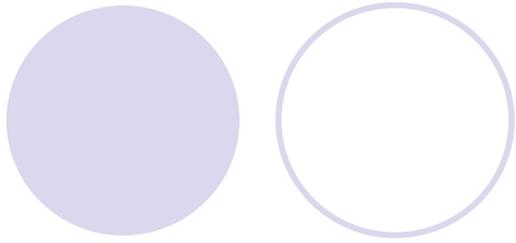
隼皓資訊有限公司

洪仲林

info@gavinfo.com

www.gavinfo.com

0937338256 Vic Hung 洪仲林



- 質性研究e點通
- 以Nvivo 7與Endnote X為例
- 劉世閔主編

QUALITATIVE DATA ANALYSIS

NVIVO 8 GUIDEBOOK

質性研究 資料分析

NVivo 8活用寶典

主 編：郭玉霞

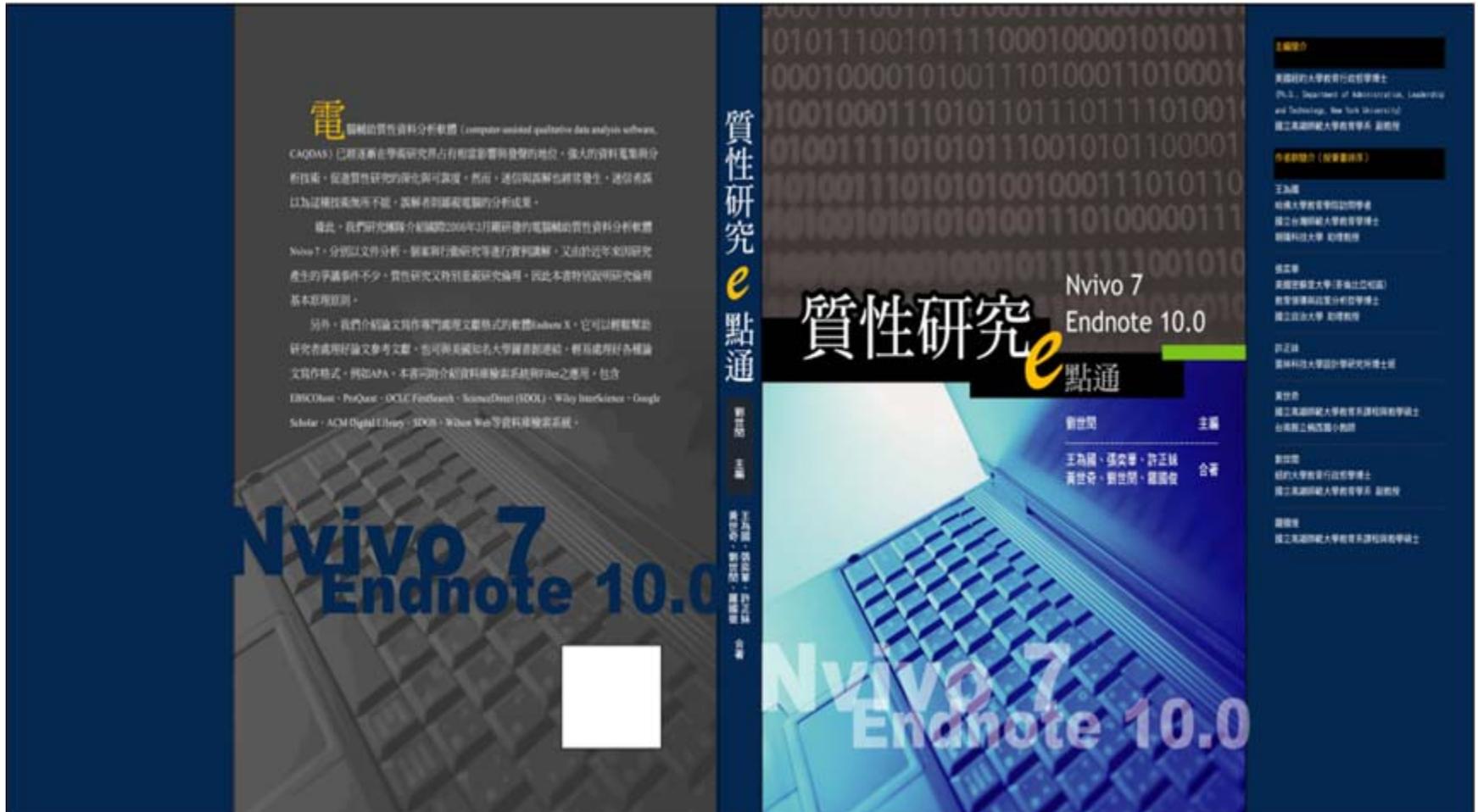
作者群：郭玉霞、劉世閔、王為國

黃世奇、何明軒、洪梓榆

H·EDU

研究方法系列

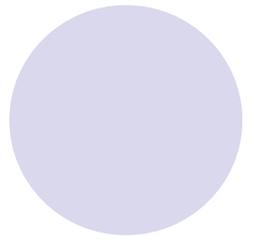
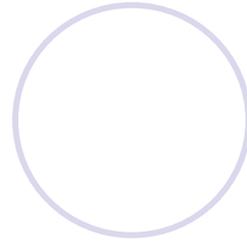
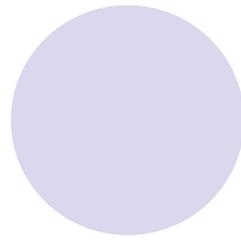
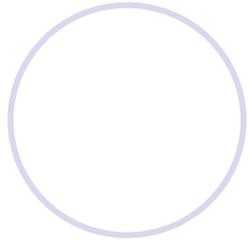
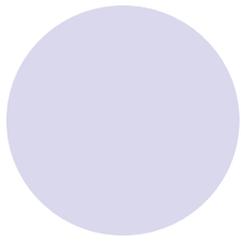
劉世閔 編(2007) 。質性研究e點通。高 雄：麗文。



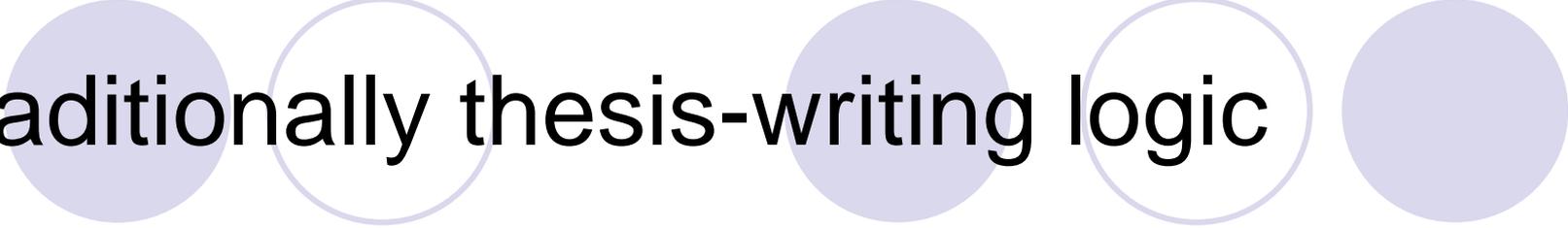
書籍介紹

● 劉世閔
(編)(2006)。質性研究資料分析與文獻格式之運用：以QSR N6與End Note 8為例。台北：心理。



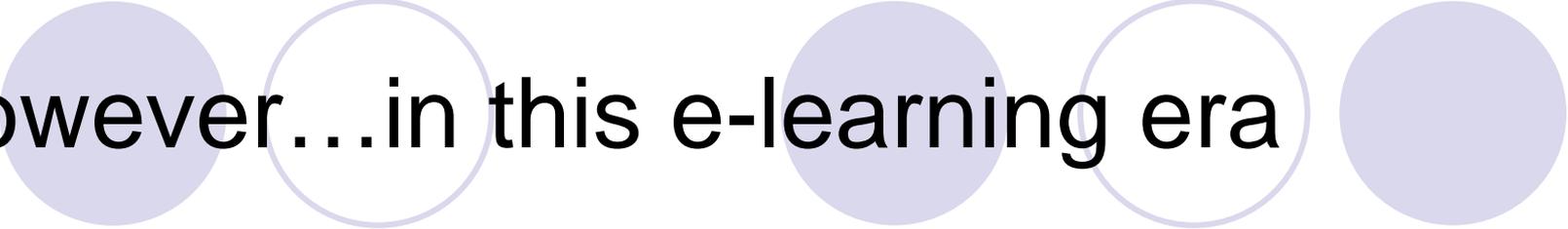


- 我們衷心期盼這幾本書的問世，能為質性研究開啓一扇窗，雖然，我們並不奢望這幾本書在台灣能為質性研究帶來怎樣的革命，但希望有志從事質性研究者，可以因這幾本書在質性研究的道路上彼此結下好緣。

A decorative header consisting of five circles in a row. From left to right: a solid light purple circle, an outlined light purple circle, a solid light purple circle, an outlined light purple circle, and a solid light purple circle.

Traditionally thesis-writing logic

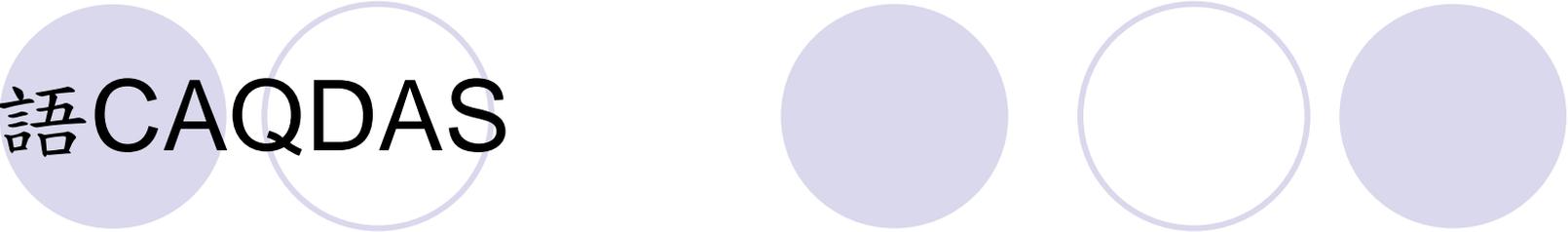
- No pains, no gains.

The title text is centered and surrounded by five decorative circles. From left to right, the circles are: a solid light purple circle, an empty light purple circle with a thin border, a solid light purple circle, an empty light purple circle with a thin border, and a solid light purple circle.

However...in this e-learning era

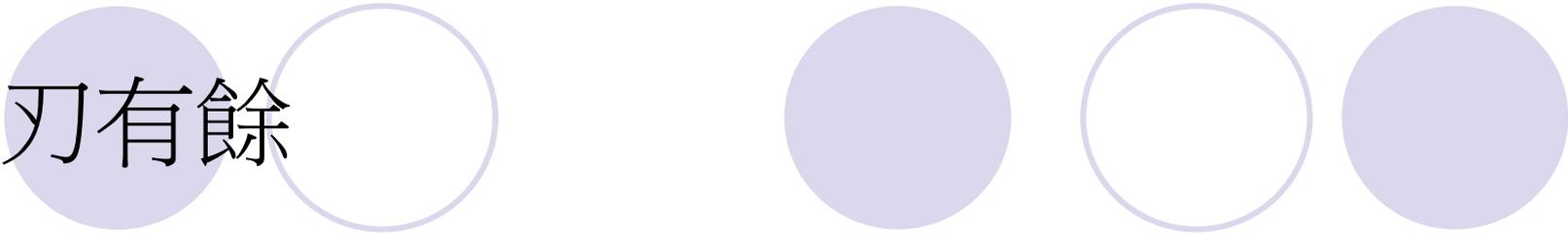
- Smart-working > Hard-working

結語 CAQDAS



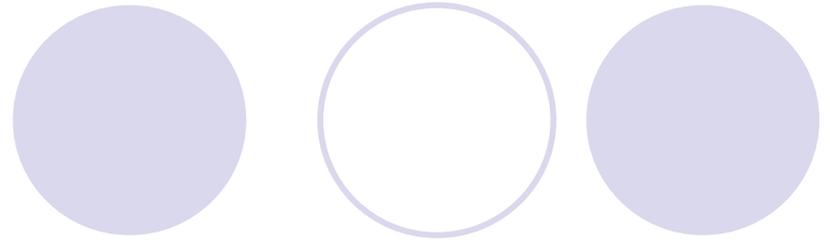
- These packages, of course, won't study for you. But they just might make your hard work more efficient.
- It is significant to ensure that CAQDAS fits suitably with the data you produce.

遊刃有餘

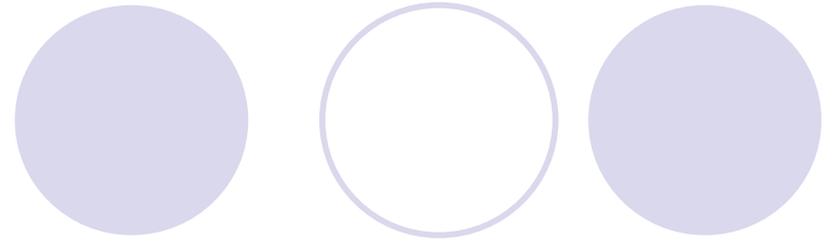
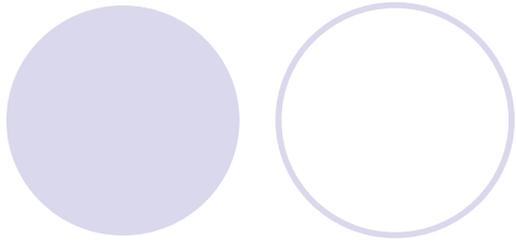


- 文惠君曰：「嘻，善哉！技蓋至此乎？」
- 庖丁釋刀對曰：「臣之所好者道也，進乎技矣。」
- **Nvivo 7**之於質性研究，如刀之於庖丁。
- 資料分析如同解牛
- 道在術前

證嚴法師靜思語錄



- 站在半路，比走到目標更辛苦。



- 研究尚未成功，同學仍須努力。

報告完畢

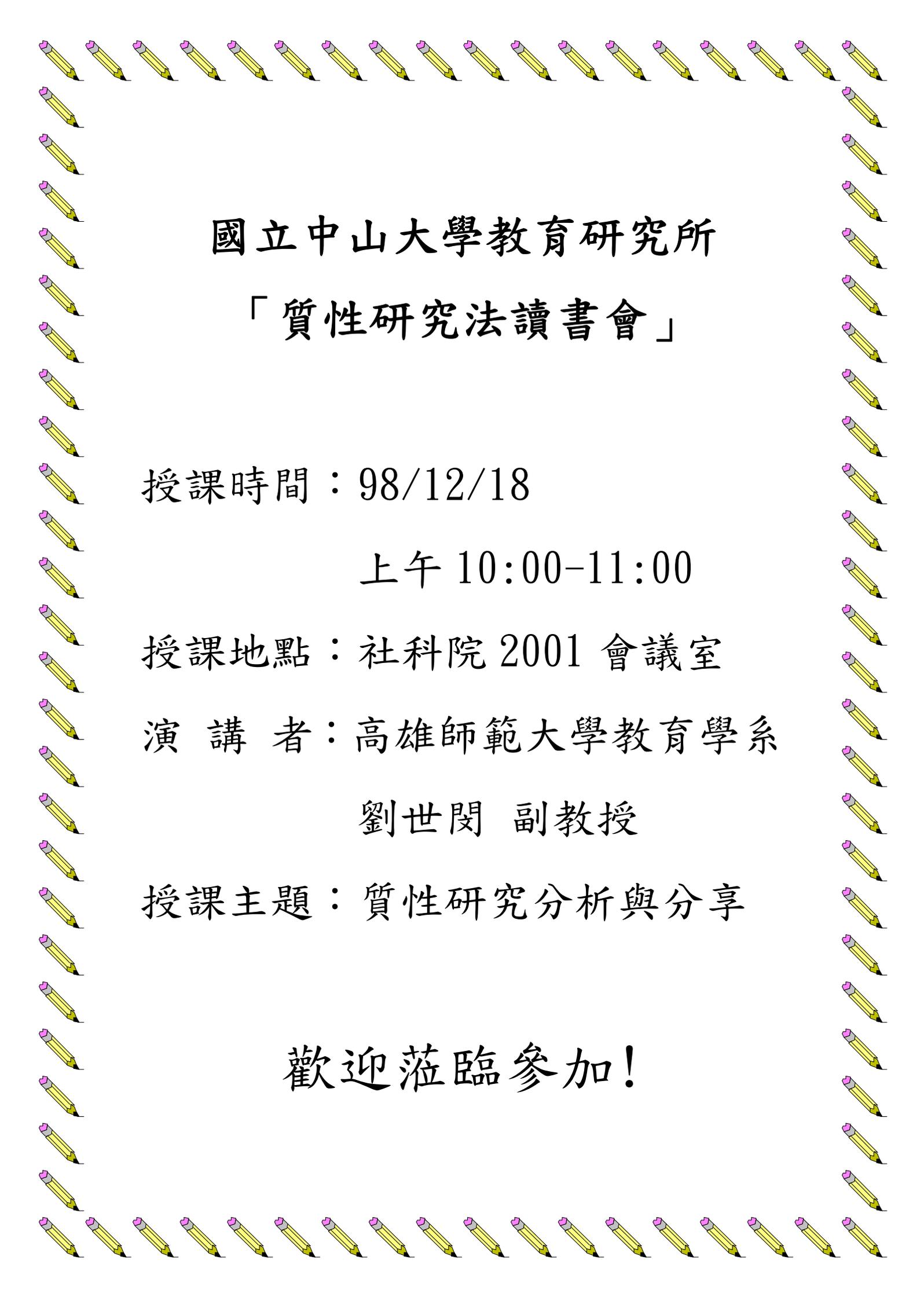
謝謝您的指教，有任何的問題，請來信：

sml206@nknucc.nknu.edu.tw

- 劉世閔老師的聯絡方式
- 7172930ext.2184 
- 思摩特：[QSR\(裸體者\)質性分析軟體俱樂部](#)

參考文獻

- 劉世閔（2006）。質性研究電腦輔助軟體常見詞彙（一）：編碼（coding）。*教育研究月刊*，151，123-127。
- 劉世閔(編)(2006)。質性研究資料分析與文獻格式之運用：以QSR N6與End Note 8為例。台北：心理。
- 劉世閔 編(2007)。質性研究e點通。高雄：復文。



國立中山大學教育研究所
「質性研究法讀書會」

授課時間：98/12/18

上午 10:00-11:00

授課地點：社科院 2001 會議室

演講者：高雄師範大學教育學系

劉世閔 副教授

授課主題：質性研究分析與分享

歡迎蒞臨參加！

「質性研究法讀書會」工讀記錄

姓名	日期	時間	總工作時數	工作內容
吳雅雯	9/18、 10/2、 10/9、 11/6	10:00-13:00	12	讀書會紀錄並繕打成電子檔、 資料整理及成果報告製作
陳宜伶	9/25	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
王佳琪	10/16	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
黃盈達	10/23	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
林宛穎	10/30	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
林珈滢	11/13	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
萬如珊	11/20	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
鄭嫻穗	11/27	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
薛靜雯	12/4	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
周惠綺	12/11	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
黃巧綾	12/18	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
何昭儒	12/25	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔
王雅雪	12/31	10:00-13:00	3	讀書會紀錄並繕打成電子檔